

УДК 338

*Н.В. Безлепкина**

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ МОДУЛЬ В КАЧЕСТВЕ ОБЪЕКТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье анализируются методологические подходы к анализу инвестиционного процесса. Предложена модель комплексного анализа инвестиционного процесса как инвестиционного модуля. Раскрыта структура инвестиционного модуля как объекта государственного регулирования. Показаны возможности использования модульной характеристики инвестиций на разных уровнях хозяйствования.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный модуль, инвестиционная активность, инвестиционный потенциал, инвестиционная привлекательность, потребности в инвестициях, эффективность инвестиций, инвестиционная политика государства.

Жизненно важные задачи, которые стоят перед страной по технической модернизации отраслей национального хозяйства, преодолению последствий мирового экономического кризиса, переходу к устойчивому экономическому росту на базе инновационного развития, совершенствованию структуры национального хозяйства и повышению конкурентоспособности продукции, порождают необходимость интенсификации реальных инвестиций в российскую экономику. В послании Президента РФ Федеральному собранию неоднократно подчеркивается актуальность этих аспектов экономической политики [1].

Динамика инвестиций в реальный сектор национальной экономики в сопоставимых ценах свидетельствует о том, что выбраться из

«инвестиционной ямы», в которую экономика России угодила еще в 90-е годы, до сих пор не удалось (см. табл. 1).

Трансформационный спад 90-х годов, как свидетельствуют статистические данные, характеризовался и глубоким инвестиционным кризисом. Объем инвестиций в сопоставимых ценах сократился к 1998 г. практически до одной пятой уровня

* © Безлепкина Н.В., 2013

Безлепкина Наталья Валерьевна (natalfox@yandex.ru), кафедра экономики Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал в РФ
в процентах к 1990 г. (в сопоставимых ценах)**

1990	1995	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012*
100	30,8	21,1	26,1	41,8	65,8	55,4	58,8	63,6	70,1

* Данные представлены за 9 месяцев. Составлено и рассчитано нами по данным официальной государственной статистики [2; 3].

1990 г. В более благоприятные двухтысячные годы инвестиционные потоки возрасли, но не устойчивыми темпами. Мировой финансово-экономический кризис прервал восстановление дореформенных объемов инвестирования в основной капитал. В 2009 г. экономика РФ получила инвестиций почти на 16 % меньше, чем в 2008 г. Учитывая степень изношенности оборудования в нашей стране и другой круг проблем, требующих капиталовложений, приходится констатировать, что темпы прироста инвестиций являлись явно недостаточными. В реальном выражении инвестиции составляют в настоящее время всего 70 % того, что вкладывалось в застойные годы. Международные сравнения показывают, что физический объем валовых накоплений основного капитала на душу населения составляет в нашей стране всего 33 % от уровня данного показателя в США. Он также значительно ниже, чем во многих других странах, включая бывшие социалистические страны и бывшие республик СССР [2]. Меры государственного воздействия на инвестиционный процесс остаются явно недостаточными.

Разработка более эффективной государственной инвестиционной политики предполагает учет многообразных факторов, формирующих инвестиционный процесс, механизмов их взаимосвязи и возможностей федеральных и региональных органов власти оказывать на них целенаправленное системное воздействие.

В рамках фундаментальной экономической теории и прикладных экономических наук разработаны многие вопросы и аспекты протекания инвестиционных процессов и управления ими на разных уровнях хозяйствования, особенно на уровне внутрифирменного менеджмента. Такие важные характеристики инвестиций, как инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность, нередко становились объектами научного анализа на уровне фирм, регионов, отраслей и страны в целом. Вместе с тем столь важные для разработки государственной инвестиционной политики понятия до сих пор не получили однозначной трактовки, нередко отождествляются между собой, с инвестиционной активностью, экономическим потенциалом хозяйствующего субъекта в целом. В теоретико-методологическом плане важным, с нашей точки зрения, является как четкое разграничение данных понятий и явлений с целью выявления специфических инструментов и методов воздействия на разные элементы инвестиционного процесса, так и рассмотрение их в системе.

Комплексный, системный подход к инвестиционному процессу необходим как для более глубокого экономического анализа взаимосвязей, возникающих внутри инвестиционной системы, так и выявления взаимовлияний экономической системы в целом и ее инвестиционной составляющей. Практическое эффективное воздействие государства на инвестиционную активность хозяйственных субъектов разных уровней невозможно без учета влияния на инвестиции всего многообразия факторов и условий этого процесса, без оценки влияния государственных мер на разные аспекты и мотивации субъектов инвестирования в реальную экономику.

Инвестиционная подсистема экономики как совокупность взаимосвязанных элементов может быть раскрыта на основе разных методологических подходов: рыноч-

ного (как система спроса и предложения на инвестиционном рынке), объектно-субъектного (совокупность субъектов и объектов инвестирования) и т. д. Для аналитических и управленческих целей нам представляется актуальным процессный подход. В рамках него в качестве важнейших процессов, обеспечивающих реальные инвестиции, следует выделить собственно инвестиционную активность хозяйственных субъектов, процесс формирования потребности в инвестициях, формирование инвестиционного потенциала, формирование инвестиционной привлекательности и процесс отдачи от инвестиций (результативность, эффективность инвестиций).

К сожалению, в экономической литературе пока не введен конкретный термин, который мог бы быть адекватен совокупности всех системных процессов, образующих инвестиции. На наш взгляд, роль такой систематизирующей категории могло бы выполнить понятие «инвестиционный модуль», которое используется в разных сферах человеческой деятельности: в технике, программировании, обучении. Его общеприменимый смысл заключается в том, что «модулем» принято называть функционально завершенный блок (узел, комплект, фрагмент), который выступает как самостоятельная подсистема и действует (используется) как элемент более широкой системы [4].

Под инвестиционным модулем в сфере реальных инвестиций в экономику, на наш взгляд, следует понимать всю систему реальных научно-технических и социально-экономических процессов, отношений, факторов и условий, обеспечивающих определенный уровень инвестиционной активности и эффективности инвестиций хозяйствующих субъектов. Можно говорить об инвестиционном модуле предприятия (объединения), отрасли, кластера, региона и страны в целом. На рисунке представлена предлагаемая нами структура инвестиционного модуля в его наиболее общем виде. Она может быть детализирована на основе конкретизации каждой из подсистем модуля с учетом особенностей хозяйствующих субъектов различного уровня.

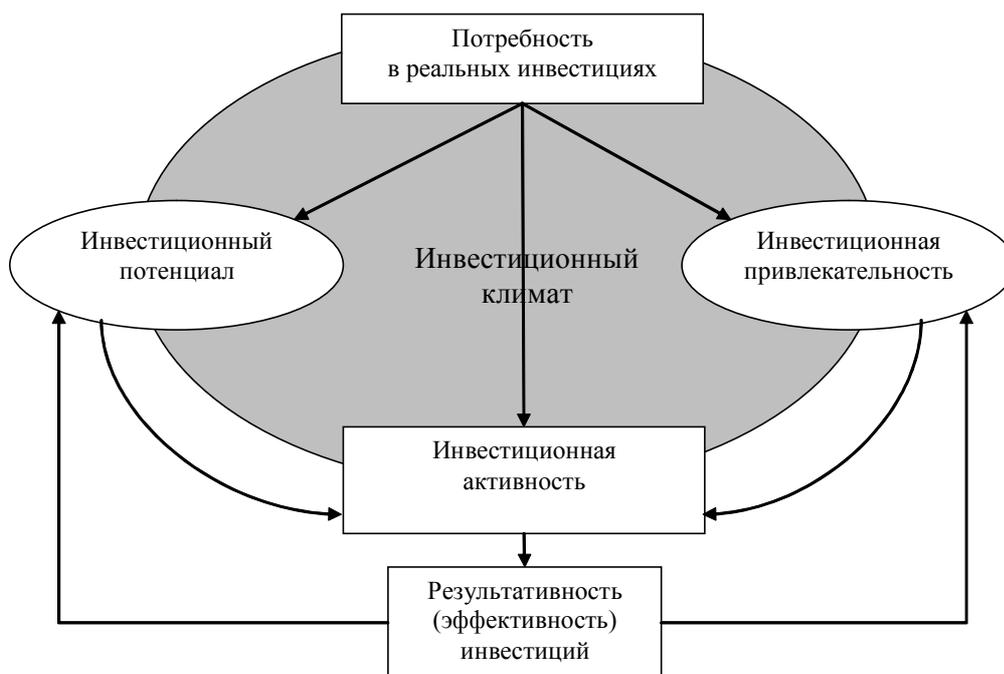


Рис. Структура инвестиционного модуля

При выработке и реализации инвестиционной политики активность и результативность (эффективность) инвестиционной деятельности составляют целевой блок модуля на любом из хозяйственных уровней. Федеральная служба государственной статистики периодически приводит данные, позволяющие оценивать абсолютные размеры, динамику, структуру и ряд относительных показателей инвестиционного процесса как по экономике в целом, так и в разрезе укрупненных видов экономической деятельности, регионов. Вместе с тем индикаторов, приводимых официальной статистикой, явно недостает для целей аналитической и управленческой деятельности, поэтому исследователям нередко приходится прибегать к альтернативным оценкам [5; 6]. Потребность в постоянном мониторинге инвестиционного процесса требует разработки более широкой системы абсолютных и относительных показателей, всесторонне характеризующих инвестиционную активность на различных уровнях хозяйственной жизни.

Потребности являются важным фактором осуществления любых экономических процессов. Трактовка категории «потребность в инвестициях» не получила пока еще достаточного развития в экономической науке. На наш взгляд, эта категория имеет как объективное, так и субъективное начало, поскольку связана с осознанием потребностей и включением их в систему целей хозяйственной деятельности. Потребности в реальных инвестициях, то есть в инвестициях в физический капитал, объективно зависят от таких факторов, как физический и моральный износ основных фондов, уровень загрузки имеющихся производственных мощностей, необходимость в расширенном воспроизводстве капитала.

В табл. 2 приведены данные о динамике среднего возраста оборудования в России и США.

Таблица 2

Средний возраст оборудования [7]

Страны	Годы		
	1970	1990	2004
Россия	8,4	10,8	21
США	6,4	7,1	6

Данные таблицы наглядно свидетельствуют о том, что производственный аппарат российских предприятий катастрофически устарел абсолютно и по отношению к производственному капиталу развитых стран. Это подрывает конкурентоспособность отечественного бизнеса и свидетельствует о настоятельной потребности в крупномасштабных инвестиционных вливаниях в российскую экономику в целом.

Периодически проводимые статистическими органами РФ обследования мотивов инвестирования в основной капитал позволяют понять сложившуюся структуру и динамику инвестиционных потребностей и целей на уровне первичных хозяйственных субъектов (см. табл. 3).

Потребности общества в инвестиционном процессе для осуществления структурных сдвигов, преодоления накопившихся территориальных и отраслевых диспропорций осознаются, как правило, представителями науки и органами государственного и муниципального управления и для реализации облакаются в соответствующие документы (целевые программы, бюджеты, направления политики).

Реальные параметры инвестиционного процесса формируются как под влиянием осознанной потребности в нем, так и под влиянием ресурсных возможностей и ограничений его осуществления, что и находит выражение в понятии «инвестиционный потенциал». Оно используется в работах многих авторов и применяется

Таблица 3

**Распределение организаций по оценке целей инвестирования в основной капитал
(в % от общего числа организаций) [8, с. 131]**

Цели инвестирования	Годы		
	2000	2009	2010
Увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции	42	29	32
Увеличение производственных мощностей с расширением номенклатуры продукции	34	27	29
Автоматизация или механизация существующего производственного процесса	51	45	46
Внедрение новых производственных технологий	41	33	32
Снижение себестоимости продукции	42	39	38
Экономия энергоресурсов	39	35	38
Замена изношенной техники и оборудования	56	64	67
Создание новых рабочих мест	30	16	18
Охрана окружающей среды	48	36	37

практически для всех уровней хозяйствования – предприятия, отрасли, региона, национальной экономики в целом, при этом, как было уже сказано, не всегда наполняется собственным строгим категориальным содержанием. На наш взгляд, под потенциалом реальных инвестиций следует понимать максимально возможные финансовые, материальные и информационные (инновационные) ресурсы, способные воплотиться в функционирующие системы основных производственных фондов. Инвестиционный потенциал может быть как недостаточным для удовлетворения потребностей в инвестициях, так и нереализованным, например, в силу низкой инвестиционной привлекательности объекта.

Наиболее важными составными частями инвестиционного потенциала выступают финансовая (возможные для мобилизации денежные инвестиционные потоки), материально-вещественная (наличие на рынке или собственное производство материальных объектов основного капитала) и инновационная (новые научно-технические идеи и образцы, способные воплотиться в новой технике и технологии). Процессы, обеспечивающие формирование инвестиционного потенциала, достаточно специфичны для разных хозяйствующих субъектов и структурных элементов инвестиционного потенциала. Формирование инвестиционного потенциала в значительной степени зависит от экономической политики государства и местных властей, в частности от бюджетной, налоговой, амортизационной политики.

Формирование финансового потенциала конкретных хозяйствующих субъектов осуществляется как за счет собственных, так и за счет привлеченных финансовых ресурсов. Анализ структуры инвестиционного потенциала российских предприятий привел нас к выводу о неоправданно низкой доле его инновационной составляющей, о недостаточном по сравнению с развитыми странами использовании амортизационных механизмов. Возможности прибыли как собственного источника инвестиций существенно различаются по отраслям и видам деятельности в свя-

зи с различиями в уровне рентабельности продукции. В привлеченных внешних источниках по-прежнему более значительную роль играют бюджетные вливания, нежели банковские кредиты. Не случайно в послании президента поставлена задача переориентации кредитной политики на политику «длинных денег» [1].

Направление инвестиционного потенциала в конкретные отрасли, предприятия, регионы в значительной мере определяется их инвестиционной привлекательностью для инвесторов. Проблема инвестиционной привлекательности, как нам представляется, многоплановая. Можно выделить несколько ее теоретических и практических аспектов. Во-первых, привлекательность инвестиционных расходов на реальный капитал (капиталовложений) как таковых, по сравнению с другими видами расходования финансовых ресурсов (например, спекулятивные сделки, вложения в финансовые активы, не превращающиеся в реальный капитал). Во-вторых, многоуровневость понятия «инвестиционная привлекательность» (предприятий, региона, страны). Инвестиционной привлекательности отрасли, вида деятельности пока уделено заметно меньше внимания, хотя она является исходной в логике предпринимательских решений и определяющей в динамике структуры экономики. Третья проблема связана с системой оценки инвестиционной привлекательности хозяйственных объектов и выявлением системы факторов, формирующих ее применительно к разным уровням хозяйствования.

Систематизируя представленные в публикациях ряда авторов [9–10] характеристики инвестиционной привлекательности, мы пришли к выводу, что наиболее универсальными для объектов разного уровня являются следующие: 1) уровень доходности предприятий и отраслей, выражающийся в их прибыльности, рентабельности; 2) перспективы развития отраслевого или регионального рынка, возможности экспорта продукции; 3) экономическая устойчивость хозяйственных субъектов во всем многообразии ее форм, включая экономические, политические, правовые, экологические, социальные, коррупционные, криминальные и другие виды рисков; 4) экономический потенциал региона, отрасли, страны (включая наличные материально-вещественные и людские ресурсы, инфраструктуру), который позволяет наиболее эффективно использовать созданные в ходе инвестиций мощности.

Некоторые факторы, например рентабельность производства, формируют одновременно и инвестиционный потенциал, и инвестиционную привлекательность отраслей и видов деятельности. Рыночный механизм создает здесь замкнутые цепочки. В российской переходной экономике эти цепочки обеспечивали воспроизводство, главным образом отраслей, добывающих сырье и энергоносители, способствовали деградации многих отраслей обрабатывающей промышленности с низким уровнем рентабельности. Регионы с наиболее развитым экономическим потенциалом притягивают и больший объем инвестиций. По оценкам многих специалистов, в России отсутствовала продуманная структурная и промышленная политика, в том числе их инвестиционная составляющая. Процессы, отданные на откуп только рыночным силам, привели к сырьевой ориентированности страны.

В понятие «инвестиционный климат», также используемое современными аналитиками и политиками, нередко вкладывается тот же экономический смысл, что и в инвестиционную привлекательность, или дается расширенная трактовка, включающая как элементы инвестиционной привлекательности, так и элементы инвестиционного потенциала [9, с. 131–134; 12, с. 161]. На наш взгляд, специфика и назначение данного понятия в системе категорий инвестиционного модуля действительно состоят в широкой трактовке условий, факторов и самого инвестиционного процесса. Инвестиционный климат формируется системой как прямых связей и влияний инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности на инвестиционную ак-

тивность субъектов, так и обратными связями и влияниями инвестиционной активности и результативности инвестиций на развитие инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности объектов. При этом акцент стоит делать на деятельность государства и муниципальных органов по созданию условий инвестиционного процесса, устойчивые, а не краткосрочные характеристики инвестиционного процесса и неприменимость данной категории к уровню предприятия. Инвестиционный климат в отличие от категорий инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности для уровня фирм и организаций – характеристика внешней среды.

Важнейшим процессом в инвестиционном модуле являются формирование эффективности инвестиций и ее оценка. Она важна как при принятии конкретных инвестиционных решений, оценке и выборе инвестиционных проектов, так и в аналитических целях в процессе обоснования инвестиционной политики предприятия, региона, страны. Методологической основой анализа эффективности является, как правило, сопоставление инвестиционных затрат и результата инвестирования. Разработанные системы конкретных показателей эффективности инвестиций излагаются в стандартной учебной литературе. Вместе с тем некоторые авторы обращают внимание на необходимость выделения и измерения как «коммерческой», так и «общественной» эффективности инвестиций, включая результативность конкретного инвестиционного проекта для всех его потенциальных участников [13; 14].

Сложность и проблемность оценки результативности инвестиций заключаются, по нашему мнению, как минимум в следующих аспектах:

1. Многообразие эффектов (результатов) инвестиционного процесса, среди которых не только финансовые, но и технические, экологические, социальные и др.
2. Отдаленность некоторых эффектов по времени от осуществления инвестиций и длительный период протекания эффектов.
3. Неоднозначность результативности реализации инвестиционных проектов для субъектов различного уровня.
4. Наличие различий и противоречий в интересах субъектов инвестиционного процесса (собственников объектов, инвесторов, кредиторов, акционеров, владельцев ценных бумаг и т. д.) и вытекающие отсюда неоднозначность и противоречивость результата для них.
5. Существует потребность конкретизации критериев и показателей эффективности инвестиций применительно к условиям инновационной модернизации экономики, отраслевой специфике деятельности, характеру инвесторов (частные, государство, муниципалитеты).

Таким образом, инвестиционный модуль российской экономики в аспекте его практического функционирования имеет немало проблем как в составе его отдельных блоков, так и в механизмах взаимодействия анализируемых подсистем. Необходимость интенсификации инвестиционных процессов требует активизации государственной инвестиционной политики на основе системного подхода, учитывающего все составляющие инвестиционного модуля и возможности их мобилизации на разных уровнях хозяйствования. Актуальными для экономической науки остаются задачи анализа всех подсистем инвестиционного модуля, включая совершенствование системы показателей и методик оценки его основных блоков.

Библиографический список

1. Послание Президента РФ Федеральному собранию. URL: <http://kremlin.ru/news/17118>.
2. Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в России в 2011 г. URL: <http://www.gks.ru>.

3. Статистическое обозрение // ФСГС. 2012. № 4. URL: <http://www.gks.ru>.
4. Модуль. URL: ru.wikipedia.org/wiki.
5. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в переходной экономике. М.: ИЭПП, 2006. 65с.
6. Кононова Е.Н. Финансовые факторы инвестиционного процесса в России. // Актуальные проблемы развития финансово-экономических систем и институтов: материалы и доклады 1 международной научно-методической конференции (Самара, 7 апреля 2010г.) / под общ. ред. А.Н. Сорочайкина. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. С. 193–201.
7. Попов Е. Признаки национальной безопасности // Экономика и жизнь. 2005. № 35.
8. Инвестиции в России. 2011: стат. сб. М.: Росстат, 2011. 303 с.
9. Царев В.В. Оценка экономической эффективности инвестиций. СПб.: Питер, 2001. 464 с.
10. Ненахова Т. Понятие инвестиционного климата и методы его оценки. URL: <http://pg.vavt.ru/wred/works.nsf/work/312343D53>.
11. Лахметкина Н.И. Инвестиционная стратегия предприятия: учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: КНОРУС, 2007. 192 с.
12. Афонин В.И.. Инновационный менеджмент и экономическая оценка реальных инвестиций: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2006. 301 с.
13. Поздняков В.Я., Казаков С.В. Экономика отрасли: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2008. 309 с.
14. Тюкавкин Н.М., Сорочайкин А.Н. Экономический анализ: учеб. пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. 136 с.

*N.V. Bezlepkina**

INVESTMENT MODULE AS AN OBJECT OF ECONOMIC ANALYSIS AND REGULATION

In the article the methodological approaches to the analysis of investment process are analyzed. A model of comprehensive analysis of investment process as investment module is suggested. The structure of investment module as an object of state regulation is revealed. The possibility of using the modular characteristics of investments is shown at different levels of management.

Key words: investment, investment module, investment activity, investment potential, investment attraction, investment needs, investment efficiency, investment policy of the state.

* *Bezlepkina Natalia Valerievna* (natalfox@yandex.ru), the Dept. of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.