

УДК 330-101

*Н.М. Тюкавкин, А.А. Тарелкин****МОНЕТАРНЫЕ ПОДХОДЫ К ТЕОРИИ ИНВЕСТИЦИЙ**

В статье показаны основные направления развития монетарной теории в контексте теории инвестиций, а также анализ мероприятий правительства страны по проведению денежной политики и ее роли в регулировании национальной экономики. Приведен анализ политики укрепления денежного спроса и предложения, инвестиционной политики, платежной системы государства, повышения уровня производства и снижения безработицы, а также задач, стоящих перед органами государственного регулирования экономики. Рассмотрена кейнсианская теория инвестиций и дана краткая ее характеристика, показаны недостатки.

Ключевые слова: деньги, инвестиции, рынок, государство, монетаризм, система, спрос, предложение, градуализм, промышленность, производство, финансы, управление, регулирование, развитие, безработица.

Монетаризм по достоинству заслуживает звание одного из самых значимых и влиятельных экономических течений либерал-консервативного направления в науке, которое получило обширное признание в 1970-х годах и сыграло основную роль в организации «неоконсервативной революции» [16, с. 59].

Для критического переосмысления существовавшей на то время кейнсианской концепции исходным пунктом стала проблема борьбы с инфляцией, с которой ничего не могли сделать и не знали, как бороться на государственном уровне промышленно развитые страны. В то время рост рыночных цен только в странах Европы стал более 10 % в год, составив в США в 1974–1975 годах 9–11 %, а в Англии – 16–24 % [17, р. 294]. Инфляционные процессы в этих ведущих экономических государствах спровоцировали рост уровня цен и в других странах. Начавшаяся борьба с инфляцией вновь привела количественную теорию денег и инвестиций к востребованности, раскритикованную Дж. Кейнсом еще в начале 1930-х годов, задвинув неоклассическую экономическую теорию на «окраину» экономических исследований и науки. Ситуация в 1970-е годы кардинально поменялась: количественная теория денег вновь стала основным инструментом исправления экономической ситуации и борьбы с кейнсианством [18].

Возрождение новой количественной денежной теории было связано с представителями США, а именно чикагской школы, которая впервые заявила о себе как о новом экономическом направлении в 1950–1960-х годах, после серии работ М. Фридмана, ставшего в 1976 году лауреатом Нобелевской премии по экономическим наукам [12, с. 218]. Кроме М. Фридмана активными исследователями теор-

* © Тюкавкин Н.М., Тарелкин А.А., 2014

Тюкавкин Николай Михайлович (tnm-samara@mail.ru), кафедра экономики; *Тарелкин Алексей Александрович* (tarelkin.alexey@list.ru), кафедра общего и стратегического менеджмента, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

рии монетаризма были К. Бруннер, Ф. Кейган, Д. Лейдлер, А. Мелцер, Р. Селден, А. Шварц. Термин «монетаризм» был впервые определен в 1968 году К. Бруннером, экономистом из США [14, с. 210].

Монетаризм – это общетеоретическое течение в экономике, которое признает исключительную роль денег, инвестиций и отдает особый приоритет денежной и кредитной политике страны, а также ориентированное на прямое государственное регулирование уровня роста количества денежной массы. Монетаризм идет в разрез с такими методами воздействия на экономику, как фискальная политика. Этот метод предполагает воздействие на экономику путем регулирования денежной и кредитной политики, путем изменения процентных ставок. Такая точка зрения в узком смысле интерпретирует термин «монетаризм» [13].

В широком смысле понятие монетаризма может быть сформулировано следующим образом: исходя из того, что дискриптивная функция экономической теории в основном прогностическая, именно ее возможности определять и прогнозировать темпы изменений макроэкономических показателей являются критерием оценки точности ее основных концепций. Для реализации данной функции необходимы определенные эконометрические модели, в то время как аналитическая функция данной теории является второстепенной.

Экономика капитализма представляет собой совершенно определенную, конкретную устойчивую рыночную систему, которая находится в состоянии равновесия или стремится к нему в случае какой-либо дестабилизации, определяемой оптимальным уровнем развития производства, который, в свою очередь, отражает развитие производительных сил и запас производственных ресурсов [1, с. 16]. Необходимо отметить, что оптимальный уровень производства может иметь определенную безработицу, называемую естественной безработицей, порождаемой особенностями развития институциональных отношений, например: наличием закона о минимальной заработной плате в государстве; коллективными договорами на предприятиях, которые снижают определенность в начислении заработной платы, а следовательно, искажают равновесие на рынке труда [3, с. 59]. Данный факт приводит к появлению естественной безработицы в стране. А вот полное достижение оптимального развития производства по монетарной теории обеспечивается только воздействием механизма цен (как правило, относительных), являющегося эффективным способом, оптимизирующим распределение ресурсов в экономике государства.

Деньги и инвестиции играют основную роль в экономике, являясь решающим регулятором. Изменение денежной массы через использование эффекта «реальных кассовых остатков» неизбежно приводит к изменению реальных расходов, а также номинальных доходов. Это, в свою очередь, в краткосрочном периоде может привести к изменению объема инфляции и потребительских цен национального производства, а в долгосрочном периоде – к повышению общего уровня цен, другими словами, к появлению инфляции. Наличие связи уровня безработицы и темпов инфляции будет наблюдаться лишь в краткосрочном периоде, в длительном данная связь отсутствует.

Стабильность наличия зависимости между массой денег в обращении и макроэкономическими показателями страны является одним из основных направлений повышения устойчивости функционирования экономики. Функция, которая выражает данную зависимость, – это основной метод для анализа денежной политики, используемой в экономике страны [2, с. 37].

Основной задачей государства в организации инвестиционной политики является обеспечение стабильного уровня цен. Выполнение данной задачи обеспечивается организацией оптимального денежного обращения, которое возможно только при выпол-

нении основного монетарного правила: уровень повышения массы денег, находящейся в обращении, должен быть умеренно-равномерным, зависящим от соотношения длительного уровня роста объемов производства, а также времени нахождения денег в обращении [6]. Краткосрочная инвестиционная государственная политика денег и кредита в качестве регулирования текущей ситуации, по мнению монетаристов, является неэффективной, так как она нарушает стабильность обращения денег и не соответствует целям длительного социального и экономического развития общества.

Объем массы денег должен находиться под контролем государственного центрального банка страны, который непосредственно воздействует на размер денег в обращении, являющийся основным инструментом монетарной политики государства [4, с. 53].

Все вышеперечисленные показатели определяют общие положения концепции монетаризма, в версии М. Фридмана, или классической теории монетаризма [7, с. 207]. Хорошо известно всем монетарное правило М. Фридмана, обосновывающее необходимое количество денег в национальной экономике:

$$MS = MD = MR + I.$$

Данное выражение показывает, что предложение денег должно быть равно спросу на деньги, равно сумме уровня ВВП страны и законодательно закрепленного уровня инфляции.

Но в экономической теории существуют и другие разновидности концепции монетаризма. Представители, выражающие их положения, не всегда разделяют вышеизложенные утверждения.

Во главе угла монетарных положений М. Фридмана находятся не классические факторы производства (капитал, труд и земля) с их предельной производительностью, как, например, в неоклассике, а накопленное богатство страны во всех формах как основной источник всех видов дохода, а также расходная часть: причины возникновения и наличия издержек по сохранению и воспроизводству данного национального богатства. В данном случае М. Фридман выделяет пять основных форм наличия богатства: деньги (денежный агрегат M1); акции; облигации; человеческий капитал и физические блага. Все данные формы богатства могут приносить их владельцу доходы как в денежной, так и в иной форме. Собственнику в данной модели остается решить только вопросы оптимизации структуры всей принадлежащей ему собственности для получения максимальной прибыли и совокупной полезности получаемых доходов, а также максимизации прибыли [8]. Все формы богатства могут свободно заменяться и обмениваться. При снижении доходности какой-либо из форм ее можно заменить на другую, приносящую владельцу еще большие доходы.

Использование инвестиций как одной из основных форм получения и накопления богатства общества, которые приносят доход их собственникам, на деле означает, что формируемый на рынке спрос на обращающиеся деньги должен определяться их предельной производительностью при сравнении с предельной доходностью от использования других форм богатства. В свою очередь, структура богатства страны сильно инерционна и волатильна, а денежная масса занимает в ней довольно устойчивое место. Согласно высказыванию М. Фридмана, субъекты экономики хранят в ликвидной форме, в виде денег, ту часть, которая требуется им для существования и оплаты необходимых товаров. С этой точки зрения целесообразно уровень кассовых резервов формировать таким образом, чтобы он не превышал минимально достаточный. Если будет превышение, то собственники денежных средств будут стремиться вложить их в иные приносящие доход активы. Таким образом, совокупный рыночный спрос на деньги должен оставаться устойчивой величиной, изменяющейся только пропорционально длительному темпу изменения ВВП и национального богатства страны [8].

Деньги и инвестиции – это важнейшим инструментом всего механизма рыночного ценообразования, а не только форма богатства, так как через установление цены функционирует вся рыночная экономика. И поэтому устойчивый спроса на деньги, согласно теории монетаристов, должен обеспечить устойчивую платежеспособность спроса и всего рынка.

Возникшая в 1970-х годах стагфляция заставила экономистов внимательнее подойти к исследованию наличия естественного уровня безработицы государства, а также факторов, которые ее обуславливают: государственные инвестиции, структура занятости государства, уровень производительности труда, организация международной торговли, социальные факторы и т. д. [9, с. 64].

Другой ученый-монетарист Д. Лейдлер также заслуживает наибольшего внимания. В своей работе «Монетаристский подход» (1980) автор, кроме обоснования монетаристской модели естественной безработицы, использовал подход «адаптивных ожиданий», а также для подтверждения основных выводов, сформулированных еще М. Фридманом, предложил новую, более сложную схему денежного обращения и регулирования экономики. В качестве «передаточного механизма» он рассматривал изменения существующей структуры активов предприятия (государства) в ответ на увеличение совокупной массы денег, а также попытался определить соотношение экономических подходов на микро- и макроуровнях к данной проблеме и предложил авторское микроэкономическое определение передаточного механизма рынка. Д. Лейдлер разделил естественную безработицу на структурную и фрикционную, а также сделал ряд выводов [10, с. 47]:

- имеющийся естественный уровень общей безработицы не снижается за счет использования политики стимулирования спроса, так как данная политика может воздействовать на небольшую часть безработицы, вызванной краткосрочным уменьшением совокупного спроса до уровня, который ниже его потенциального уровня из-за фрикционности рынка труда;

- снизить естественный уровень имеющейся безработицы правительство может только используя специальные методы: реализация программ подготовки и переподготовки кадров; структурная политика государства и т. д.;

- сокращение естественного уровня безработицы государства не всегда может сопровождаться увеличением государственного регулирования экономики, так как важен не столько уровень вмешательства, сколько направления и методы использования бюджетных средства государства.

Он выявил, что в условиях возникшей инфляции наиболее оптимальна политика градуализма, которая предполагает постепенное снижение темпов прироста денежной массы на рынке, уменьшение инвестиций [19, р. 113]. А вот советы кейнсианцев, предлагающих немедленное реагирование на текущую ситуацию методами активной фискальной политики, а также рекомендации ортодоксальных монетаристов, полагающих резкое и единовременное и комплексное уменьшение денежной массы в стране, не могут являться оптимальной стратегией по снижению инфляции, в связи с тем что нельзя предсказать реакцию индивидов на данные действия.

Уменьшение совокупных темпов роста денежной массы в прогнозируемой ситуации инфляционных ожиданий может привести к снижению объемов производства, а не к понижению цен на рынке [11]. Следовательно, политика медленного понижения темпов уровня роста всей денежной массы вместе с прямым воздействием на рыночный совокупный спрос создадут необходимые условия для преодоления имеющихся инфляционных ожиданий. Для достижения данной цели концепцию градуализма в сфере монетарной политики государства нужно дополнить методами валютного, фискального и социального взаимодействия [20, р. 189].

На современном этапе развития экономики монетаризм представляет собой обоснованное и широко востребованное учение, опирающееся на научные, теоретические и методологические исследования, на основе которых формируются практические рекомендации.

Библиографический список

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994.
2. История экономических учений / под ред. В.А. Автономова, О.В. Ананьина, Н.А. Макашевой. М.: ИНФРА-М, 2002.
3. История экономических учений (современный этап) / под общ. ред. А.Г. Худокормова. М.: ИНФРА-М, 2004.
4. Моисеев С.Р. Взлет и падение монетаризма // Вопросы экономики. 2002. № 9.
5. Отмахов П.В. Концепция метода Милтона Фридмена // Вестник МГУ. Сер.: Экономика. 1992. № 4. С. 59–63.
6. Рыжов И.В. История экономических учений: учебное пособие. М.: Перспектива, 2004. С. 112–118.
7. Селигмен Б.А. Основные течения современной экономической мысли. М.: Инфра Пресс, 1968.
8. Тюкавкин Н.М. Анализ инвестиционных рисков в деятельности компании // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 1. С. 151–156.
9. Тюкавкин Н.М. Стратегическое направление развития субъектов рыночной экономики // Журн. экон. теории. 2007. № 3.
10. Тюкавкин Н.М. Стратегическая эффективность деятельности компании // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5.
11. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / пер. с англ. под ред. В.С. Каткало, Н.П. Дроздовой. СПб.: Издат. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 41–45.
12. Фридмен М. Количественная теория денег. М.: Эльф-Пресс, 1996.
13. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки. М.: THESIS, 1994. Т. II. Вып. 4. С. 167–169.
14. Шумпетер И.А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
15. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход (Ч. IV. Экономические циклы и государственная политика). М.: Экономика, 1992.
16. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник для вузов. 4-е изд. М.: ИНФРА-М, 2006.
17. Barzel Y. Economic Analysis of Property Rights. *Journal of Post Keynesian Economics*. Cambridge, 1989, no. 28.
18. Coase R.H. The Firm, the Market and the Law. Chicago and London, 1988, p. 119 (рус. пер.: Коуз Р. Фирма, рынок и право. М., 1993).
19. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Oxford, 1988, vol. I–II.
20. North C. Structure and Change in Economic History. N.Y., 1981.

References

1. Blaug M. Economic thought in retrospect. M., Delo Ltd., 1994. [in Russian]
2. History of Economic Thought. Avtonomova V.A., Anan'ina O.V., Makasheva N.A. (eds.). M., INFRA-M, 2002. [in Russian]
3. History of Economic Thought (modern stage). Hudokormov A.G. (ed.). M., INFRA-M, 2004.
4. Moiseev S.R. The Rise and Fall of Monetarism. *Voprosy ekonomiki [Problems of Economics]*. 2002, no. 9. [in Russian]

5. Otmahov P.V. The concept of method of Milton Friedman. *Vestnik MGU, Ser. Ekonomika* [Vestnik of MGU, Economy Series], 1992, no. 4, pp. 59–63. [in Russian]
6. Ryzhov I.V. History of Economic Thought: schoolbook. M., Perspektiva, 2004, pp. 112–118. [in Russian]
7. Seligmen B.A. Main Currents in Modern Economic Thought. M., Infra Press, 1968. [in Russian]
8. Tyukavkin N.M. Analysis of investment risks in the activity of a company. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Samara State University]. 2013, no. 1, pp. 151–156. [in Russian]
9. Tyukavkin N.M. Strategic direction of development of subjects of market economy. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* [Journal of economic theory]. 2007, no. 3.
10. Tyukavkin N.M. Strategic effectiveness of an activity of a company. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and Financial Analysis], 2007, no. 5.
11. Furubotn E.G., Richter R. Institutions and Economic Theory: Achievements of New Institutional Economics. Transl. from Eng. ed. by V.S. Kat'kalo, N.P. Drozdova. SPb., Izdat. Dom St. Petersburg. Gos. Un-ta, 2005, pp. 41–45. [in Russian]
12. Friedman M. Quantity theory of money. M., Elf-Press, 1996. [in Russian]
13. Friedman M. Methodology of Positive Economics. M., THESIS, 1994, v. II, ed. 4, pp. 167–169. [in Russian]
14. Schumpeter I.A. Theory of Economic Development. M., Progress, 1982. [in Russian]
15. Hansen E. Economic cycles and national income. (Part IV. Economic cycles and public policy). M., Ekonomika, 1992. [in Russian]
16. Yadgarov Ya.S. History of Economic Thought: a textbook for high schools. 4th ed. M., INFRA-M, 2006. [in Russian]
17. Barzel Y. Economic Analysis of Property Rights. *Journal of Post Keynesian Economics*. Cambridge, 1989, no. 28.
18. Coase R.H. The Firm, the Market and the Law. Chicago and London, 1988, p. 119 (Russian translation.: R. Coase firm, the market and the right. M., 1993).
19. Demsetz H. Efficiency, Competition, and Policy. Oxford, 1988, vol. I–II, p. 113.
20. North C. Structure and Change in Economic History. N.Y., 1981.

*N.M. Tyukavkin, A.A. Tarelkin**

MONETARY APPROACH TO THE THEORY OF INVESTMENT

In the article the basic approaches to the economic theory of proposal are presented, the analysis of regulations of study is carried out, comparison with “classics” and “neoclassics” is carried out, advantages and disadvantages of the given theory in the light of classical directions of economic science are shown. The views of leading economists of the theory of proposal are viewed. The author carried out systematization of scientific knowledge of the given theory on the basis of methodological directions, explanations on researches of the basic concepts of theory are given.

Key words: money, investment, market, government, monetarism, system, demand, supply, gradualism, industry, manufacturing, finance, management, regulation, development, unemployment.

* Tyukavkin Nikolay Mikhailovich (tnm-samara@mail.ru), the Dept. of Economics; Tarelkin Alexey Alexandrovich (tarelkin.alexey@list.ru), the Dept. of General and Strategic Management, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.