

УДК 338

*Н.В. Безлепкина**

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ

В статье предлагается методический подход к формированию системы показателей для оценки инвестиционной активности отрасли. Проведен анализ состояния объемных, динамических, структурных и относительных показателей в легкой промышленности РФ, что позволило сравнить инвестиционную активность в текстильном и швейном производстве, с одной стороны, и производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви — с другой, а также выявить некоторые тенденции развития инвестиционного процесса в данных видах деятельности.

Ключевые слова: инвестиционная активность отрасли, система показателей инвестиционной активности отрасли, аналитические показатели инвестиционной активности отрасли.

Государственное регулирование инвестиционных процессов в отраслях и видах деятельности предполагает их постоянный мониторинг, выявление фактического состояния, сопоставление целевых программных задач в этой сфере и достигнутого уровня. Федеральная служба государственной статистики рассчитывает и публикует некоторый набор индикаторов, характеризующих инвестиционные процессы по основным видам экономической деятельности, в ежегодных и периодических изданиях. Однако показателей, приводимых официальной статистикой, явно недостает для целей аналитической и управленческой деятельности, отсутствует гласный публичный мониторинг решения инвестиционных задач в рамках национальных отраслевых программ и стратегий.

Абсолютные показатели инвестиций позволяют судить о масштабах инвестиционной деятельности. Номинальные показатели инвестиций (в текущих ценах) дают представление об использованных на инвестиции финансовых ресурсах в каждый период времени, но не характеризуют реальных возможностей расширения и обновления основных фондов в натуральном виде, поскольку содержат инфляционную составляющую. Официальная статистика последних лет стала публиковать данные о динамике инвестиций в сопоставимых ценах, что позволяет аналитикам оценивать физические объемы инвестируемых ресурсов без инфляционной составляющей. Некоторые исследователи прибегают к собственным, альтернативным оценкам реального (физического) объема инвестиций [2; 3].

Динамические показатели инвестиций (темпы роста и темпы прироста), рассчитанные как по номинальным, так и по физическим объемам, позволяют отслеживать направления и масштабы изменений финансовых и физических условий воспроизводства основного капитала. Например, официальные данные и проведенные нами расчеты по легкой промышленности за период 1990–2004 гг. в целом свидетельствуют, что при значительном росте номинального объема инвестиций физический объем в 1995 году снижался до 57,8 % к уровню 1990 года; к 2000 году реальный объем инвестиций был восстановлен до уровня 76,9 %, а в 2000-е годы начал превышать объем инвестиций на старте рыночных реформ.

* © Безлепкина Н.В., 2014

Безлепкина Наталья Валерьевна (natalfox@yandex.ru), кафедра экономики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, ул. Акад. Павлова, 1.

Сокращение инвестиций в этом виде деятельности по сравнению с предыдущими годами наблюдалось в 2007–2009 и 2012 годах. Предварительная статистика за 2013 год и первое полугодие 2014 года свидетельствует о том, что в текстильном и швейном производстве рост инвестиций продолжился, а в кожевенно-обувное производство они снизились [1].

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о значительном влиянии на темпы инвестиций мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. Инвестиционная активность в отраслях легкой промышленности оказалась более зависимой от кризисной ситуации, чем производственная. По индикатору динамики объемов производства в условиях мирового финансово-экономического кризиса и темпам посткризисного восстановления легкая промышленность отнесена специалистами к группе наиболее благополучных отраслей российской экономики [4]. Этого нельзя сказать об инвестиционной ситуации. Например, в 2008 г. в кожевенно-обувном производстве наблюдалось самое глубокое падение инвестиций из всех видов деятельности (21,7 %). Текстильное и швейное производство в 2008 г. еще сохраняло положительную динамику инвестиций, но по темпам их роста занимало 10-е место среди 13 отраслей обрабатывающей промышленности, а в 2009 г. было отнесено к отраслям, испытавшим наиболее глубокий инвестиционный спад.

Для оценки преобладающего тренда инвестиций была проведена процедура вычисления среднегодовой сглаженной величины инвестиций в фактических и сопоставимых ценах методом скользящей средней по пятилеткам. Результаты расчетов представлены в таблице. Они свидетельствуют в целом о положительном тренде инвестиционной деятельности. Значения сглаженных среднегодовых показателей по скользящим пятилетиям достаточно устойчиво возрастали как в фактически действовавших ценах, так и в сопоставимых ценах 2000 года.

Таблица

**Среднегодовые объемы инвестиций,
рассчитанные методом скользящей средней**

Годы	В текстильное и швейное производство				В производство кожи, изделий из кожи и производство обуви			
	в факт. действ. ценах		в сопоставимых ценах 2000 г.		в факт. действ. ценах		в сопоставимых ценах 2000 г.	
	млрд руб.	в % к 2000 г.	млрд руб.	в % к 2000 г.	млрд руб.	в % к 2000 г.	млрд руб.	в % к 2000 г.
2000–2004	2,96	100	2,2105	100,00	0,56	100,00	0,3956	100,00
2001–2005	3,34	112,84	2,2051	99,76	0,76	135,71	0,4731	119,60
2002–2006	3,76	127,03	2,166	97,99	1,14	203,57	0,6105	154,32
2003–2007	4,56	154,05	2,2154	100,22	1,52	271,43	0,7019	177,43
2004–2008	5,84	197,30	2,4183	109,40	1,84	328,57	0,7518	190,05
2005–2009	6,58	222,30	2,4328	110,06	1,98	353,57	0,7377	186,48
2006–2010	8,08	272,97	2,7162	122,88	2,58	460,71	0,8558	216,32
2007–2011	9,38	316,89	2,9214	132,16	3,36	600,00	1,2519	316,46
2008–2012	10,4	351,35	3,0043	135,91	3,9	696,43	1,5374	388,62

В производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви среднегодовые сглаженные инвестиции в номинальном выражении увеличились почти в 7 раз, а в сопоставимых ценах — почти в 4 раза. В текстильной и швейной промышленности значения сглаженных среднегодовых объемов инвестиций наблюдались лишь в одно пятилетие (2002–2006 гг.). В целом за период среднегодовые сглаженные выросли в этом виде деятельности в 3,5 раза, а в сопоставимых ценах — на 36 %.

Структурные характеристики инвестиционного процесса в легкой промышленности свидетельствуют о том, что, несмотря на положительную динамику, доля инвестиций в легкую промышленность остается мизерной как в национальной экономике в целом, так и в обрабатывающем секторе и имеет тенденцию к снижению. Например, в 2013 году сюда было привлечено всего 0,5 % инвестиций, осуществленных в обрабатывающий сектор в целом, в 1-м полугодии 2014 г. — 0,2 % [1]. Это на порядок ниже, чем доля отрасли в объеме производимой продукции (1,2 %), и характеризует ее низкую инвестиционную привлекательность как для внутренних, так и для внешних инвесторов по сравнению с другими отраслями экономики.

Внутриотраслевые структурные показатели инвестиций позволяют оценить, прежде всего, финансовые источники воспроизводства основного капитала. Российские предприятия легкой промышленности, являющиеся в подавляющем большинстве негосударственными, использовали для инвестиций преимущественно собственные и привлеченные по разным каналам частные средства, в том числе кредитные, через механизм ценных бумаг и другие виды финансовых рынков. Бюджетные инвестиции в текстильной и швейной промышленности составляли в анализируемый период всего 0,9–4,6 %, в кожевенно-обувной и того менее — 0,2 %, а в некоторые годы вообще отсутствовали. Для сравнения: в национальной экономике в целом и обрабатывающем производстве бюджетные инвестиционные вливания в основные фонды составляли в последнее десятилетие 13–20 %. То есть анализируемые отрасли развивались в основном за счет частных источников — собственных и привлеченных.

В производстве кожи, изделий из кожи и обуви предприятия в большей мере инвестировали в основной капитал собственные финансовые ресурсы. Их доля составляла в анализируемый период 79–93 % валовых инвестиций. В принципе такая структура более соответствует западным образцам. Но в нашем случае она обусловлена и более низкой инвестиционной привлекательностью для внешних инвесторов кожевенно-обувного производства по сравнению с текстильным и швейным.

Различалась по двум рассмотренным подотраслям и структура внутренних финансовых источников. Амортизационный механизм финансирования капиталовложений в текстильной и швейной промышленности играл меньшую роль, чем в кожевенно-обувном производстве. В текстильной и швейной промышленности, кроме того, имела место тенденция снижения доли амортизационного фонда с 26 % до 10 % во всех источниках финансирования капиталовложений и с 53 % до 23,7 % — в объеме собственных средств. В кожевенно-обувной промышленности, напротив, доля амортизационного фонда неуклонно возрастала и составляла к концу периода более 60 % внутренних (собственных) источников и около половины всех инвестированных средств [1]. На наш взгляд, эти различия можно объяснить как внутренними экономическими закономерностями, когда интенсивные темпы обновления капитала приводят к большей доле нового оборудования и создают предпосылки для применения ускоренной амортизации, так и финансовой политикой менеджмента фирм.

Официальная регулярная статистическая отчетность и специальные периодические исследования дают информацию для анализа и других структурных характеристик инвестиционной деятельности, таких как инвестиции по формам собственности, инвестирование за счет иностранных и внутренних ресурсов, направленность инвестиций на определенные цели (новое строительство, модернизация

оборудования, замена изношенного действующего и т. д.), инвестиционная активность разных по размеру предприятий (крупных, средних, малых), доля инвестиционно активных организаций и др. [5]. Объем одной статьи не позволяет рассмотреть все возможные аспекты.

В отличие от структурных относительные показатели не рассчитываются официальной статистикой. Мы предлагаем использовать для аналитической оценки инвестиционной активности отрасли три индикатора: 1) инвестиции в расчете на одного занятого в отрасли, 2) инвестиции в расчете на один рубль основных фондов, 3) инвестиции в расчете на один рубль произведенной продукции (инвестиционная емкость продукции). Первый показатель отражает возможности прироста фондовооруженности труда. Второй – возможности расширения или обновления основного капитала. Третий построен по аналогии с показателями материалоемкости, трудоемкости, фондоемкости, капиталоемкости продукции. По сути, он характеризует долю инвестиций в стоимости произведенной продукции и в значительной мере зависит как от капиталоемкости производства в отрасли, так и от инвестиционной политики в ней.

Рост объема инвестиций в основной капитал при снижении численности персонала в отраслях легкой промышленности обеспечил увеличение инвестиций в расчете на одного занятого. Положительная динамика данного показателя обеспечивала рост фондовооруженности труда и являлась условием роста его производительности. В текстильном и швейном производстве капиталовложения в основные фонды в фактически действовавших ценах в расчете на одного занятого работника увеличились в сравнении с 2005 годом в 5,5 раза. Динамика по физическому объему инвестиций также являлась положительной, хотя и более скромной (увеличение в 3 раза). В кожевенно-обувном производстве наблюдались более высокие показатели. В 2011–2012 гг. в этом виде деятельности инвестировалось в основные фонды около 100 тыс. руб. в год в расчете на каждого занятого. Показатель вырос почти в 6 раз при исчислении в фактических ценах и в 5 раз в стабильных ценах. Вместе с тем предприятия легкой промышленности осуществляли в расчете на одного занятого значительно меньше инвестиций, чем в обрабатывающей промышленности РФ в среднем. Например, в 2012 году в обрабатывающих видах деятельности в целом было инвестировано в расчете на одного занятого 163,3 тыс. руб.

Кожевенно-обувное производство демонстрировало и более высокие значения показателя инвестиций в расчете на рубль функционирующих основных фондов, чем производство текстиля и одежды.

Расчитанные параллельно показатели по реальному объему инвестиций (в стабильных ценах) свидетельствуют, что физический объем инвестиций в основные фонды в анализируемый период находился в диапазоне 4–7 копеек на рубль основных фондов в текстильном и швейном производстве и 8–28 копеек в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви.

Соотношение объема инвестиций и стоимости произведенной продукции представлено на рисунке. Расчеты проводились как в фактических, так и в стабильных ценах, однако более логичным данный показатель представляется при использовании фактических цен, как на инвестиционные товары, так и на продукцию предприятий отрасли. Он призван охарактеризовать стоимостные пропорции производственного результата и суммы средств, которые разные инвесторы готовы вложить в развитие данного производства [6]. Хотя анализируемый показатель имеет в целом положительный тренд, его поступательное движение не столь стабильно. В текстильное и швейное производство инвестировалось 3,8–5,8 копейки на каждый рубль произведенной продукции, в кожевенно-обувном производстве – 5–12 копеек на каждый рубль произведенной и отгруженной продукции.

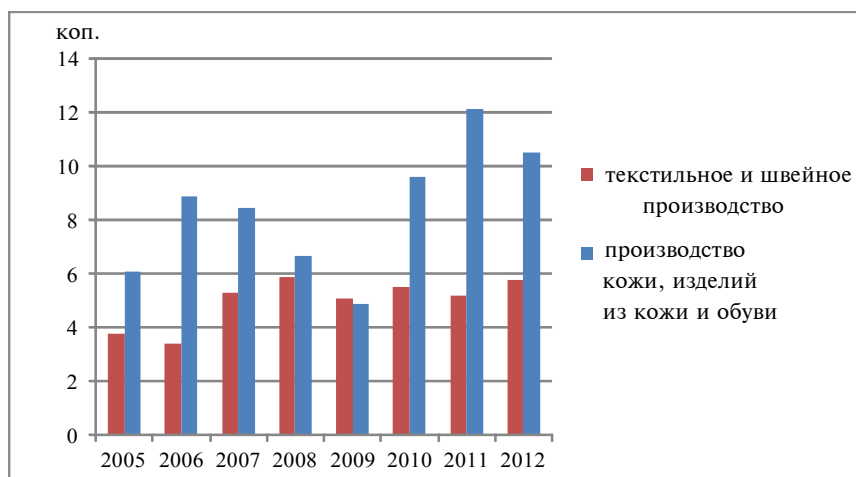


Рис. Объем инвестиций на 1 руб. отгруженной продукции (коп.)

Предложенные относительные показатели инвестиционной активности, по сути, характеризуют интенсивность инвестиционной деятельности в отрасли. Расчеты обозначенных аналитических индикаторов показали, что хотя в абсолютном выражении текстильное и швейное производство получало более значимые объемы номинальных и реальных инвестиций, темпы роста инвестиций и интенсивность инвестиционного процесса были выше в кожевенно-обувном виде деятельности. В целом легкая промышленность по инвестиционной активности отстает от обрабатывающего производства, что делает необходимым активизацию инвестиционной политики государства в данной отрасли.

Предложенная система показателей, как нам представляется, может быть использована не только в решении аналитических задач, но и в качестве целевых индикаторов при разработке инвестиционной политики, в организации мониторинга инвестиционной составляющей целевых федеральных и региональных программ, стратегий развития отраслей.

Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru>.
2. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в переходной экономике. М.: ИЭП, 2006. 65 с.
3. Кононова Е.Н. Финансовые факторы инвестиционного процесса в России // Актуальные проблемы развития финансово-экономических систем и институтов: мат-лы и доклады 1 международной научно-методической конференции (Самара, 7 апреля 2010 г.) / под общ. ред. А.Н. Сорочайкина. Самара: Изд-во «Самарский университет». 2010. С. 193–201.
4. Николаев И., Точилкина О. Экономический кризис через призму отраслевого рынка // Общество и экономика. 2011. № 3. С. 38–41.
5. Сараев А.Л., Сараев Л.А. Особенности динамики выпуска продукции и производственных факторов модернизируемых предприятий // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 6 (117). С. 251–260.
6. Сараев А.Л. Уравнения динамики экономического развития предприятия, модернизирующего производственные технологии // Основы экономики, управления и права. 2014. № 3 (15). С. 93–100.

References

1. «Russian statistical yearbook», «Investments in Russia», «Russia in figures», «Statistical review». Bulletin «Basic indicators of investment activity». URL: <http://www.gks.ru>.

2. Bessonov V.A., Voskoboynikov I.B. Dynamics of basic funds and investments in transition economy. M., IEP, 2006, 65 p. [in Russian]

3. Kononova E.N. Financial factors of investment process in Russia in *Aktual'nye problemy razvitiia finansovo-ekonomicheskikh sistem i institutov: materialy i doklady 1 mezhdunarodnoi nauchno- metodicheskoi konferentsii* [Actual problems of development of financial and economic systems and institutions: proceedings and papers of the 1st International Scientific and Practical Conference] (Samara, April 7, 2010). Sorochaikin A.N. (ed.). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2010, pp. 193–201 [in Russian]

4. Nikolaev I., Tochilkina O. Economic crisis through the prism of sectoral market. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economics], 2011, no. 3, pp. 38–41 [in Russian]

5. Saraev A.L., Saraev L.A. Peculiarities of dynamics of production output and production factors of modernizing enterprises. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Samara State University], 2014, no. 6 (117), pp. 251–260 [in Russian]

6. Saraev A.L. Equations of dynamics of economic development of an enterprise that modernizes production technologies. *Osnovy ekonomiki, upravleniia i prava* [Foundations of Economics, Management and Law], 2014, no. 3 (15), pp. 93–100 [in Russian]

N.V. Bezlepkina *

FORMING OF A SYSTEM OF INDICATORS FOR EVALUATION OF INVESTMENT ACTIVITY OF THE BRANCH

The author offers methodological approach to the formation of the system of indicators for the assessment of investment activity of a branch. The analysis of state of volume, dynamic, structural and relative indicators of investment in the Russian light industry was carried out in the article. This allows to compare the state of investment activity in the textile and clothing manufacture and in the production of leather, leather products and footwear, to identify some trends in the development of investment process in these types of activity.

Key words: investment activity of a branch, system of indicators of investment activity of the branch, analytical indicators of investment activity of a branch.

* *Bezlepkina Natalia Valerievna* (natalfox@yandex.ru), Department of Economics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.