

УДК 347.990.6

Г.Я. Борисевич\*

**О ЕДИНОМ ПОДХОДЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СООТВЕТСТВИИ С УПК, ГПК, АПК РФ**

В статье дан сравнительный анализ норм УПК, ГПК, АПК РФ, регулирующих сроки обжалования судебных решений, вступивших в законную силу; использование способов обжалования судебных решений до дня вступления их в законную силу; действия суда кассационной инстанции после поступления кассационных жалобы, представления; предмет и пределы судебного разбирательства в суде кассационной инстанции. Автор обоснованы выводы о необходимости разработки и совершенствования единого подхода законодательного закрепления ряда норм института кассационного производства, осуществляемого в соответствии с УПК, ГПК и АПК РФ.

**Ключевые слова:** кассационное производство; процессуальное законодательство Российской Федерации.

В условиях радикального реформирования единой судебной системы в Российской Федерации весьма актуальным является обеспечение должного уровня защиты прав и законных интересов граждан; осуществления принципа равенства их перед законом и судом; формирования единой судебной практики. В этих условиях необходима разработка и совершенствование одинаковых подходов законодательного регулирования и правоприменения ряда межотраслевых институтов, контрольно-проверочных стадий, в частности, кассационного производства, осуществляемого в соответствии с Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным Кодексами РФ. Речь, конечно же, не идет о механическом переносе правил деятельности судов общей юрисдикции на арбитражные суды и наоборот. Сравнительный анализ норм обновленного института кассации в трех видах судопроизводства, складывающейся практики дает почву для выводов об их возможном сближении; применении аналогии; устранении неоправданных различий; выявления особенностей полномочий судов, их преимуществ и слабых сторон; возможностей для исправления судебных ошибок, резерва процессуальной экономии; реализации принципов правовой определенности и стабильности окончательных судебных актов.

В этих целях в рамках настоящей статьи мы привлекли бы внимание к нескольким законоположениям института кассации, предусмотренного УПК, ГПК и АПК РФ.

**Сроки обжалования судебных решений, вступивших в законную силу**

В части третьей ст. 401.2 УПК закреплено правило о том, что судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение **одного года** со дня его вступления в законную силу. Согласно части второй ст. 376 ГПК судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение **шести месяцев** со дня их вступления в законную силу. В соответствии с частью первой

---

\* © Борисевич Г.Я., 2014

Борисевич Галина Яковлевна (kafedra-upik-pgni@yandex.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, Российская Федерация, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

ст. 276 АПК кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий **двух месяцев** со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено данным Кодексом (такой сжатый срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, при определенных условиях может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта). Безусловно, установление в трех видах судопроизводства предельного срока, в течение которого окончательное судебное решение может быть обжаловано, не порождает какой-либо длительной правовой неопределенности. Однако различия в сроках не имеют под собой серьезных оснований. По этому поводу в юридической литературе уже было высказано мнение о том, что «в рамках одной национальной правовой системы основополагающие принципы судопроизводства вряд ли могут иметь существенные отличия» [1, с. 39; 35].

#### **Использование способов обжалования судебных решений до дня вступления их в законную силу**

Правила главы 47-1 УПК (как и раньше в УПК РСФСР и УПК РФ 2001 до внесения изменений) допускают обжалование вступившего в законную силу судебного постановления, **если оно не было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции**. Между тем в части второй ст. 376 ГПК записано, что обжалование судебных постановлений в суд кассационной инстанции возможно при условии, **если были исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу**. Некоторая неясность нормы потребовала необходимого для правоприменителя разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ. В пункте третьем Постановления от 11.12.2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» записано, что под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать **обжалование его в апелляционном порядке**. При этом иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (следует также учитывать, что ГПК РФ не предусмотрена возможность апелляционного обжалования отдельных судебных актов, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке (п. 1 части 2 ст. 377)). **В статье 273 АПК четко записано**, что вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда РФ, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части. Мы вновь солидарны с Т.С. Османовым в том, что аналогичный порядок должен быть предусмотрен в УПК [2, с. 39; 35]. Последовательность обжалования судебных актов позволяет соблюсти компетенцию каждого из звеньев единой судебной системы; не допустить дублирования в деятельности судов проверочных инстанций; сконцентрировать рассмотрение дела по существу последовательно в двух судебных инстанциях, а проверку законности итогового акта рассмотрения дела по существу (постановления суда апелляционной инстанции) – в суде кассационной инстанции [3, с. 33]. Полагаем, что данные аргументы в полной мере относятся к судам, рассматривающим уголовные дела. Подчеркнем, что при таком порядке инстанционности лицу, обжалующему приговор, определение, постановление предоставляются большие возможности по защите своих прав и законных интересов, доступа к правосудию.

### Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции

Как нам представляется, достоинством главы 47-1 УПК является статья 401-1, посвященная именно предмету данной стадии. Однако само правило изложено весьма кратко «суд кассационной инстанции **проверяет** по кассационной жалобе, представлению **законность** приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу». Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.01.2014 г. № 2 «О применении норм главы 47-1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» в пункте 10 посчитал необходимым разъяснить, что суд (судья) кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, **то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права)**». С учетом данного ограничения доводы кассационных жалобы, представления, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат. В этом же пункте Постановления дано важное разъяснение относительно того, что если в кассационной жалобе, представлении содержится указание на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств (например, обоснование приговора недопустимыми доказательствами), повлиявшие на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и приведшие к судебной ошибке, **такие доводы не должны быть оставлены без проверки**. Итак, суд кассационной инстанции не пересматривает уголовного дела по существу, не собирает и не исследует доказательства. Однако в ряде случаев он обязан (вынужден) давать оценку фактическим обстоятельствам. Еще до принятия Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 28.01.2014 г. № 2 М.Т. Аширбекова верно подчеркнула, что положения нового закона (ст. 401-1, п. 5 ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ) дают основания для вывода, что, с одной стороны, имеет место определенное ограничение свободы обжалования по предмету (только вопросы права), но, с другой стороны, возможность ставить под сомнение выводы суда по вопросам факта, но в причинно-следственной взаимосвязи их с ошибками в вопросах права. Потому-то суд кассационной инстанции и уполномочен отменять приговор и состоявшиеся по делу судебные решения и, соответственно, передавать уголовное дело либо на новое судебное рассмотрение, либо на новое апелляционное рассмотрение (п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 401-14 УПК РФ [4, с. 62]). Стало быть, проверка законности судебного акта (соответствия его нормам материального и процессуального права не является единственно составляющей предмета судебного разбирательства суда кассационной инстанции). Применительно к арбитражному производству А.С. Кожемяко напоминает о том, что проверка обоснованности требуется лишь постольку, поскольку это необходимо для ответа на главный вопрос, стоящий перед кассационным судом: соответствует ли проверяемое судебное решение нормам материального и процессуального права [5, с. 7–8]. Более удачно сформулировано правило о предмете судебного разбирательства в суде кассационной инстанции в ГПК РФ, **в котором раскрыто понятие законности**. Согласно части 2 ст. 390 при рассмотрении дела в данной стадии **суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления**.

Что же касается вопроса о том, входит ли проверка обоснованности актов судов первой и апелляционной инстанции в предмет судебного разбирательства в исследуемой стадии в гражданском процессе, то Пленум Верховного Суда РФ (по аналогии с уголовным процессом) в Постановлении от 11.12.2012 г. № 29 в пункте 25 (пусть и не совсем прямо) разъяснил следующее. Если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нару-

шения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), **суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).**

По аналогии с частью 2 статьи 390 ГПК закреплен в АПК РФ предмет судебного разбирательства в арбитражном суде кассационной инстанции (часть 1 ст. 286). Характерно, что в части 3 ст. 286 АПК закреплено правило о том, что **при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.** Таким образом, непосредственно в АПК РФ закреплена норма о таких составляющих предмета судебного разбирательства, как проверка законности и обоснованности судебных актов, вступивших в законную силу. При этом арбитражный суд кассационной инстанции не пересматривает экономического спора по существу, не собирает и не исследует доказательства, не осуществляет переоценку доказательств.

**Действия суда кассационной инстанции после поступления кассационных жалобы, представления**

Согласно ст. 401-7 УПК кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2-401.4 данного закона, изучаются в президиуме второго звена судебной системы — **судьей соответствующего суда.** Для сравнения. В соответствии со ст. 380.1 ГПК — **председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда.** Совершенно очевидно стремление законодателя повысить ответственность соответствующих должностных лиц за принимаемые решения, учитывая при этом их высокий профессиональный уровень.

В связи с изложенным, нельзя не обратить внимания **на запрет** в УПК РФ для судьи, вынесшего постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, **участвовать в рассмотрении данного уголовного дела** (ч. 3 ст. 401-13). Представляется, что такой запрет законодателя можно объяснить лишь одним обстоятельством — заинтересованностью, возможной необъективностью судьи в предстоящем судебном заседании. В ГПК подобной нормы нет. Возникает вопрос. Если речь идет действительно о заинтересованности, то разве судье в гражданском процессе, в отличие от уголовного, не требуется быть объективным? Трудно объяснить существующие различия в регулировании, как нам представляется, аналогичных ситуаций. Заметим, что в арбитражном процессе, в отличие от уголовного и гражданского, такой ключевой фигуры как судья-докладчик **в процедуре кассационного производства вообще нет.**

**Пределы судебного разбирательства в суде кассационной инстанции**

В уголовно-процессуальной литературе нет единого мнения о необходимости ревизионного начала в суде кассационной инстанции. Так, Н.Н. Ковтун полагает, что существованием ревизионного порядка юридическая сила окончательных актов суда практически нивелируется ревизионной активностью суда [6, с. 45–46; с. 101].

Законодателем принято иное решение. Согласно части 1 ст. 401-16 УПК суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или представления и **вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.** В соответствии с частью второй этой же статьи, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции **вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.** В части пятой ст. 401-16 записано, что в

случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представления не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение. В пункте 12 Постановления от 28.01.2014 г. № 2 Пленумом Верховного Суда уточнено, что по смыслу положений статьи 401-16 УПК РФ, судья может принять решение о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции **по основаниям, не указанным в жалобе, представлении** лишь относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, **если изменение или отмена этого решения улучшает его положение**. Однако вопросы по содержанию ст. 401-16 все равно остаются.

В каждом ли случае судья (суд) должен проверить дело в полном объеме? На этот вопрос, как нам представляется, следует ответить утвердительно, ибо в пункте 22 упомянутого Постановления разъяснено, что с учетом положений части 1 статьи 401-16 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства, суду кассационной инстанции **надлежит устранять все выявленные в судебном заседании существенные нарушения** уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, **если их устранение влечет улучшение положения** обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу. Надо сказать, что именно судья, изучающий дело до передачи его для рассмотрения в судебном заседании, и обязан выявить наличие этих существенных нарушений. Впоследствии они явятся уже предметом разбирательства суда кассационной инстанции.

Норма о ревизионном характере деятельности суда кассационной инстанции в гражданском процессе предусмотрена частью 2 ст. 390 РФ: **в интересах законности** суд кассационной инстанции **вправе выйти за пределы доводов** кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции **не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются**. Данная норма свидетельствует об ограничении ревизионного характера деятельности суда, но содержание ее оставляет вопросы. Все же каковы границы выхода за пределы доводов кассационной жалобы в интересах законности? В пункте 25 Постановления от 11.12.2012 г. № 29 Пленумом Верховного Суда РФ **разъяснено лишь**, что если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Как представляется, более определено по сравнению с УПК и ГПК, норма о ревизионном характере деятельности арбитражного суда кассационной инстанции сформулирована в части 2 ст. 286 АПК РФ: **независимо от доводов**, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 ст. 288 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. **Речь идет о безусловных нарушениях процессуального закона** (рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; нарушение правил о языке при рассмотрении дела; принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписание

решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления). Таким образом, **непосредственно в ст. 286 АПК РФ определены границы ревизионного начала**. Они связаны лишь с безусловными (существенными) нарушениями норм процессуального права. Важно и то, что выявление их и последующее устранение могут повлечь последствия, как улучшающие, так и ухудшающие положение лиц, обжаловавших судебное решение.

### Библиографический список

1. Османов Т.С. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам в соответствии с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российский судья. 2011. № 7. С. 39; Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014. № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 35.
2. Производство в суде кассационной инстанции по уголовным делам в соответствии с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Российский судья. 2011. № 7. С. 39; Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 г. № 2 // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 35.
3. Борисова Е.А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 33.
4. Новая кассация в призме действия принципа правовой определенности // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 62.
5. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М.: Городец, 2004. С. 7–8.
6. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в уголовном процессе: изъяны законодательных новелл // Уголовный процесс. 2011. № 3. С. 45–46; См. также: Потапов В. Кассационное и надзорное производство: Общее и особенное в контексте законодательных новелл от 29 декабря 2010 г. // Уголовное право. 2011. № 2. С. 101.

### References

1. Osmanov T.S. Proceedings in the Courts of Criminal Appeal in relation with adopting Federal Law № 433–FZ dated December 29, 2010. *Rossiiskii sud'ia* [Russian Judge], 2011, no.7, p. 39 [in Russian]; Proceedings in criminal cases in the cassation court in the light of Regulation of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 2 dated January 28, 2014. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justice], 2014, no. 7, p. 35 [in Russian].
2. Proceedings in the Courts of Criminal Appeal in relation with adopting Federal Law № 433–FZ dated December 29, 2010. *Rossiiskii sud'ia* [Russian Judge], 2011, no.7, p. 39 [in Russian]; Proceedings in criminal cases in the cassation court in the light of Regulation of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 2 dated January 28, 2014. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justice], 2014, no. 7, p. 35 [in Russian].
3. Borisova E.A. Sequence of appealing judicial acts in arbitration and civil procedures. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and Civil Procedure], 2012, no.8, p. 33 [in Russian].
4. New appeal in the prism of principle of legal certainty. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justice], 2012, no. 6, p. 62 [in Russian].
5. Appeal procedures in the arbitration court: theory and practice. M., Gorodets, 2004, pp. 7–8 [in Russian].
6. Appeal, cassational and supervision proceeding in the criminal process: drawbacks of novel legislations. *Ugolovnyi protsess* [Criminal Proceedings], 2011, no.3, pp. 45–46; see also: V. Potapov. Cassational and supervision proceedings: common and special in the context of novel legislations dated December 29, 2010. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2011, no.2, p. 101 [in Russian].

*G. Y. Borisevich*\*

**ABOUT THE UNIFIED APPROACH TO THE REGULATION  
OF THE INSTITUTION OF CASSATIONAL PRODUCTION IN COMPLIANCE  
WITH THE CRIMINAL PROCEDURAL CODE, CIVIL PROCEDURAL CODE  
AND ADMINISTRATIVE PROCEDURAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

In the article, the comparative analysis of norms of the Criminal Procedural Code, Civil Procedural Code and Administrative Procedural Code of the Russian Federation, regulating the period of appeal for the court decisions that came into force is given; application of the appeal methods is described for the decisions not yet having come into force; as well as the actions of the appeal court after the appeal or the court recommendation is received, and the subject and the limits of the court procedure in the appeal court. The author justifies the conclusions about the necessity to develop a unified approach and legislative fixation of the number of norms of the appeal procedure institution practiced in compliance with the Criminal Procedural Code, Civil Procedural Code and Administrative Procedural Code of the Russian Federation.

**Key words:** cassational production; procedural legislation of the Russian Federation.

---

\* *Borisevich Galina Yakovlevna* (kafedra-upik-pgniu@yandex.ru), Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Perm State University, Perm, 614990, Russian Federation.