

УДК 343

*И.Л. Бедняков, Н.А. Развейкина\****КАТЕГОРИЯ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

В статье ставится вопрос о значении категории «эффективность» для оценки уголовно-процессуальной деятельности и указывается на связь данной категории с принципом разумного срока уголовного судопроизводства через анализ судебной практики. Однако подчеркивается отсутствие законодательно закрепленных критериев оценки эффективности уголовно-процессуальной деятельности, что обусловлено отсутствием научно разработанной методологии оценки эффективности уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** эффективность, критерии эффективности, уголовно-процессуальные действия, уголовное судопроизводство.

Категория «эффективность» все чаще встречается в текстах нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в различных сферах жизни (государственный бюджет, энергетика, семейная политика, исполнительная власть, местное самоуправление, борьба с терроризмом, уголовно-исполнительная система, правотворческая деятельность и другие). Самые разнообразные общественные институты и механизмы подвергаются оценке с точки зрения эффективности [1]. Вопрос о применении категории «эффективность» к сфере уголовного судопроизводства приобрел особую актуальность с момента введения в УПК РФ статьи 6.1. «Разумный срок уголовного судопроизводства» [2]. Часть 3 указанной статьи перечислила обстоятельства, учитываемые при определении разумного срока уголовного судопроизводства. Среди этих обстоятельств была названа эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела.

Теперь, мотивируя свои решения, суды используют в их обосновании признание действий профессиональных субъектов уголовного процесса эффективными или неэффективными. К примеру, Санкт-Петербургский городской суд признал в недостаточной степени эффективными действия судебных органов. Как было установлено по материалам дела, к моменту подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок продолжительность производства по делу составила более 5 лет 10 месяцев, из них в производстве судебных органов дело находилось на протяжении 4-х лет. Слушание дела неоднократно откладывалось по уважительным причинам в связи с необходимостью допроса большого

---

\* © Бедняков И.Л., Развейкина Н.А., 2014

*Бедняков Иван Львович* (1981ivan@mail.ru), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказания России, 443022, Российская Федерация, г. Самара, ул. Рыльская, 24 в.

*Развейкина Надежда Андреевна* (gazveykinan@mail.ru), кафедра социальных систем и права, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет), 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

числа потерпевших. Однако 30.08.2010 года имел место случай отложения слушания дела по неуважительной причине — в связи с болезнью судьи. Несоблюдение процедуры судом первой инстанции повлекло отмену приговора, что в свою очередь привело к необходимости повторного рассмотрения дела, а следовательно, увеличению срока рассмотрения дела. Кроме того, рассмотрение дела судом кассационной инстанции состоялось более чем через восемь месяцев после вынесения приговора, что также свидетельствует о нераспорядительности суда [3].

В другом случае Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении заявления А.А. Волкова о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (5 лет 4 месяца 24 дня), поскольку общая продолжительность производства по делу не превысила разумный срок, судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными, а неоднократное возвращение судом дела прокурору не свидетельствует, по мнению Верховного Суда РФ, о нарушении права на судопроизводство в разумный срок [4].

Конституционный Суд РФ справедливо указывает, что от эффективности принятых мер при производстве по уголовному делу зависит обеспечение права обвиняемых, потерпевших и иных заинтересованных лиц, которым преступным деянием причинен физический или материальный вред, на уголовное судопроизводство в разумный срок [5]. В одном из Постановлений Конституционный Суд РФ называет эффективность уголовного судопроизводства необходимым условием справедливого правосудия [6], очевидно подразумевая эффективность деятельности не только судебных органов, но и органов, осуществляющих производство на досудебных стадиях.

Вместе с тем ни в одном нормативно-правовом акте, содержащем нормы уголовно-процессуального права, не разъясняется, каким образом оценивается эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя. Какие используются показатели или критерии? Могут ли быть едиными критерии для всех перечисленных выше органов, осуществляющих уголовное судопроизводство?

Если обратиться к вопросам оценки эффективности в нормативно-правовых актах других отраслей права, то мы увидим, что, например, для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Указом Президента РФ были закреплены показатели, отражающие эффективность [7]. В Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года введены целевые индикаторы эффективности реализации государственной семейной политики [8]. Для оценки эффективности государственной программы устанавливаются и применяются критерии экономической и социальной эффективности [9]. Для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов также утверждается перечень показателей [10]. Среди них такой показатель, как удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных) [11]. Полагаем, что данный критерий допустимо было бы применять и в уголовном процессе, оценивая удовлетворенность населения деятельностью правоохранительных органов, в том числе суда, прокуратуры, полиции. Так, фонд «Общественный вердикт» регулярно исследует индекс доверия населения полиции, что позволяет оценить динамику отношения граждан России к работе полиции [12]. Однако уголовно-процессуальное законодательство не содержит нормативно закрепленных критериев оценки эффективности.

В литературе также встречаются предложения о внедрении различных методов оценки эффективности правовых норм [13]. Однако подчеркнем, что постановка вопроса в рамках данной статьи касается не оценки эффективности уголовного-процессуальных норм, а оценки эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Во многих решениях суда, рассматривающих требования о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывается, что оценка эффективности или неэффективности уголовно-процессуальных действий производится с учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. Однако и эти критерии не являются нормативно закрепленными или научно обоснованными, неясно, кто и как может ознакомиться с этими критериями. Очевидно, что обозначенная проблема порождает немало вопросов, требующих ответов.

Следует признать, что категорию «эффективность» целесообразно использовать для оценки уголовно-процессуальной деятельности в целях дальнейшего совершенствования уголовного судопроизводства. Однако на сегодняшний день с уверенностью можно констатировать отсутствие методологии этой оценки. Не претендуя на конечность выводов и исключительность идей в данной статье, полагаем возможным утверждать, что оценка эффективности уголовно-процессуальной деятельности должна представлять собой не произвольный набор показателей, а их системное единство. В таком случае задача уголовного процесса как науки выработать это системное единство показателей, применимых к уголовно-процессуальной деятельности. Выработав такую систему показателей, в дальнейших уголовно-процессуальных исследованиях будет возможно устанавливать корреляцию между эффективностью деятельности отдельных субъектов уголовного процесса и эффективностью деятельности целых институтов уголовного процесса (институт дознания, институт предварительного следствия, института суда присяжных и другие), а затем и эффективностью уголовного правосудия в целом.

### Библиографический список

1. Статья 18.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 04.10.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» называется «Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления». Ст. 26.3.2. Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» – «Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации». 2.08.2010 г. Постановлением Правительства РФ утвержден порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 31.05.2012) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года».

2. Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

3. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 14.08.2014 по делу № 3-180/14 Требования о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=980978> (дата обращения: 16.11.14)

4. Решение Верховного Суда РФ от 29.09.2014 № АКПИ14-986. Требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=>

410391;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=094944488250F1AD777FB15EC096D77A;md=0.9911257161293179 (дата обращения 16.11.14).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 N 5-П «По делу о проверке конституционности части второй 1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области».

7. Указ Президента РФ от 28.06.2007 № 825 (ред. от 13.05.2010) «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Утратил силу с 1.01.2013 г. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/2533.html>. Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.11.14).

8. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167897](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897). Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.11.14).

9. Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 21.07.2014) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166423/?frame=1#p32](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166423/?frame=1#p32). Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.11.14).

10. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 (ред. от 14.10.2012) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136553](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136553). Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 16.11.14).

11. Пункт 13 Перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержден Указом Президента РФ № 607 от 28.04.2008 г.

12. С результатами исследований можно ознакомиться на сайте фонда «Общественный вердикт». URL: [http://publicverdict.ru/topics/index\\_d/](http://publicverdict.ru/topics/index_d/) (дата обращения: 16.11.14).

13. Тарасов Д.Ю. Математизация юридического знания и проблема измерения экономической эффективности правовых норм // *Юридический мир*. 2014. № 7. С. 48–52. Шувалов И.И. Проблема эффективности правотворчества в свете современной политико-правовой теории управления обществом // *Журнал российского права*. 2005. № 4. С. 87–91.

## References

1. Article 18.1 of the Federal Law dated 06.10.2003 № 131–FZ (edition dated 04.10.2014) «On the general principles of organization of local self-government in the Russian Federation» is called «Assessment of effectiveness of activity of organs of local self-government». Article 26.3.2. of the Federal Law dated 06.10.1999 № 184–FZ (edition dated 21.07.2014) «On general principles of organization of legislative (representative) and executive bodies of state power of subjects of the Russian Federation» – «Evaluation of effectiveness of activity of executive authorities of the subject of the Russian Federation». 2.08.2010 the Government Act approved the procedure for the development, implementation and evaluation of effectiveness of government programs of the Russian Federation. Order of the Government of the Russian Federation dated 14.10.2010 № 1772-П (edition dated 31.05.2012) «On the Concept of development of correctional penalty system of the Russian Federation until 2020». [in Russian]

2. Federal Law dated 30.04.2010 № 69-FZ «On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law «On compensation for the violation of right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time» [in Russian]

3. The decision of St. Petersburg City Court dated 14.08.2014 in the case of № 3-180/14 «Requirement for compensation for the violation of right to trial within a reasonable time». Retrieved from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=980978> (accessed 16.11.14) [in Russian]

4. The decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 29.09.2014 № АКПИ14-986. The requirement for compensation for breach of right to trial in a criminal case within a reasonable time». Retrieved from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=410391;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=094944488250F1AD777FB15EC096D77A;rnd=0.9911257161293179> (accessed 16.11.14) [in Russian]

5. The decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 11.11.2014 № 28-P «On the Constitutionality of provisions of paragraph 1 of the Article 1 of the Federal Law «On compensation for the violation of right to trial within a reasonable time, or right to the performance of a judicial act within a reasonable time» and third paragraph of the Article 6.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens V.V. Kurotshkin, A.B. Mikhailov and A.S. Rusinov» [in Russian]

6. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 18.03.2014 № 5-P «On the Constitutionality of the paragraph 2.1 of the Article 399 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of Ketovsky District Court of the Kurgan Region». [in Russian]

7. Russian Federation Presidential Decree dated 28.06.2007 №825 (edition dated 13.05.2010) «On the estimation of effectiveness of executive bodies of subjects of the Russian Federation» Void dated 01.01.2013. Retrieved from: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/2533.html> © ConsultantPlus, 1992-2014 (Accessed 16.11.14) [in Russian]

8. Decree of the Government of the Russian Federation dated 25.08.2014 № 1618-р «On approval of the Concept of state family policy in the Russian Federation until 2025». Retrieved from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_167897/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/) © ConsultantPlus, 1992–2014 (Accessed 16.11.14) [in Russian]

9. Decree of the Government of the Russian Federation dated 02.08.2010 № 588 (edition dated 21.07.2014) «On approval of the Order of development, implementation and evaluation of effectiveness of the government programs of the Russian Federation». Retrieved from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166423/?frame=1#p32](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166423/?frame=1#p32) © ConsultantPlus, 1992–2014 (accessed 16.11.14) [in Russian]

10. Russian Federation Presidential Decree dated 28.04.2008 № 607 (edition dated 14.10.2012) «On the evaluation of effectiveness of local self government of urban districts and municipal districts» Retrieved from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_136553/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136553/) © ConsultantPlus, 1992–2014 (Accessed 16.11.14) [in Russian]

11. Paragraph 13 of the List of indicators for assessment of effectiveness of bodies of local self government of urban districts and municipal districts, approved by the Russian Federation Presidential Decree № 607 dated 28.04.2008 [in Russian]

12. The results of the research can be found on the website of «Public Verdict». Retrieved from: [http://publicverdict.ru/topics/index\\_d/](http://publicverdict.ru/topics/index_d/) (Accessed 16.11.14) [in Russian].

13. Tarasov D.Yu. Mathematization of legal knowledge and the problem of measuring the cost-effectiveness of legal norms. *Iuridicheskii mir* [Legal World], 2014, no. 7, pp. 48-52 [in Russian]; Shuvalov I.I. The problem of effectiveness of law-making in the light of contemporary political and legal theory of social control. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2005, no 4, pp. 87–91 [in Russian]

*I.L. Bednyakov, N.A. Razveikina\**

#### **CATEGORY OF «EFFECTIVENESS» IN THE CRIMINAL PROCEDURE**

The question on the meaning of the category of «effectiveness» for the assessment of the criminally-remedial activity is considered in the article and through the analysis of judicial practice the link between the given category and the principle of reasonable time for criminal justice is noted. However, the lack of legally enshrined criteria for evaluating the effectiveness of criminally-remedial activity is highlighted, that is due to the lack of the research developed methodology for the assessment of effectiveness of criminal justice.

**Key words:** effectiveness, criteria of effectiveness, criminal proceedings, criminal justice.

---

\* *Bednyakov Ivan Lvovich* (1981ivan@mail.ru), Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service, Samara, 443011, Russian Federation

*Razveikina Nadezhda Andreyevna* (razveykinan@mail.ru), Department of Social Systems and Law, Samara State Aerospace University, Samara, 443086, Russian Federation.