

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОМПЕНСАЦИИ ЖЕРТВАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье рассматривается сложившиеся международная практика выплаты государственных компенсаций жертвам преступления. Государственные компенсации признаются наиболее действенным из существующих механизмов защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления. Исследуются общие подходы к определению оснований, условий и размера таких выплат, а также организации государственных и негосударственных фондов помощи потерпевшим и источники их финансирования. В этом свете анализируются законопроект, подготовленный Следственным комитетом РФ, об учреждении Федерального фонда помощи потерпевшим и предлагаемые в нем основания и условия выплаты потерпевшим государственных компенсаций.

Ключевые слова: жертва преступления, потерпевший, возмещение ущерба, реституция, гражданский иск, государственные компенсации, фонд помощи потерпевшим.

Не подлежит сомнению, что возмещение ущерба потерпевшему является одной из центральных проблем в обеспечении его прав и законных интересов, нарушенных совершенным преступлением. При этом традиционно основным способом такого возмещения выступает реституция, то есть предъявление гражданского иска к виновному либо ответственному за возмещение ущерба лицу. Вместе с тем очевидно, что реституция во многих случаях не гарантирует удовлетворения интересов потерпевших и достижения идеалов социальной справедливости. Связано это главным образом с двумя обстоятельствами: 1) отсутствием у большинства лиц, признанных виновными в совершении преступления, необходимого имущества или доходов, позволяющих возместить причиненный преступлением ущерб; 2) неустановлением следственными органами лиц, виновных в совершении значительной части преступлений, что полностью лишает потерпевшего надежды на возмещение причиненного ему преступлением ущерба. В этой связи пристальное внимание юристов и законодателей во многих развитых странах в последние десятилетия обращено на разработку и апробацию механизмов полного или частичного возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, за счет государства.

Логика такого подхода ясна и понятна: «государство полностью взяло на себя заботу о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности всех и каждого члена общества... Из этого логически следует, что устранение последствий преступления, в том числе путем возмещения причиненного вреда, тоже должно стать задачей государства, коль скоро его органы оказались не в состоянии предотвратить преступление» [1, с. 12–13].

* © Юношев С.В., 2014

Юношев Станислав Викторович (svyunoshev@gmail.com), кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Первыми из стран, воспринявших эту идею и реализовавших ее на практике в виде денежных компенсаций жертвам преступлений, были Новая Зеландия (1963 год) и Великобритания (1964 год) [2, с. 45; 3, с. 207–208]. В дальнейшем к этому процессу стали подключаться европейские континентальные страны, а также страны Северной Америки.

На сегодняшний день, например, в США признается, что компенсация причиненного преступлением вреда является стержнем системы правосудия. На федеральном уровне правовую основу компенсационных выплат жертвам преступлений составляют следующие законодательные акты: Закон о защите жертв и свидетелей преступлений от 12 октября 1982 года, устанавливающий основные принципы справедливого обращения с жертвами преступлений; Билль о правах жертв преступлений 1984 года, регламентирующий всю систему социальной защиты жертв преступлений; Закон о правах жертв преступлений и реституции 1990 года, в котором особое внимание уделяется вопросам возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Помимо этого, практически во всех штатах приняты собственные правовые акты по выдаче компенсаций жертвам преступлений. При этом по законам всех штатов право на компенсацию вреда, прежде всего от насильственных преступлений, как и на необходимую социальную помощь, имеют не только сами жертвы, но и их родственники, а также те, кто пытался предотвратить и пресечь преступление [4, с. 199–200]. Производство выплаты не требует ее подкрепления каким-либо решением суда и не зависит от факта установления или неустановления лица, совершившего преступление, либо возможности его привлечения к уголовной ответственности (в силу недостижения возраста привлечения к ответственности, наличия психического заболевания и т. д.).

Выплачиваемая государством компенсация, как правило, покрывает расходы на медицинскую помощь, расходы на похороны, а также включает материальную помощь членам семьи умершего кормильца. Таким образом, общим правилом в США является возмещение государством лишь физического ущерба, причиненного насильственным преступлением. Остальные виды ущерба государством не возмещаются, однако разветвленная система обязательного страхования в значительной мере обеспечивает компенсационные выплаты пострадавшим [5, с. 28].

Тем не менее несколько штатов (Нью-Йорк, Мэриленд и Калифорния) наряду с этим предусматривают выплату компенсации за ущерб, причиненный собственности потерпевшего (как правило, это возмещение расходов на приобретение предметов первой необходимости) [6, с. 49; 7, с. 160].

Финансирует данные выплаты Федеральный фонд помощи жертвам преступлений, созданный на основании Закона 1984 года. Основное его назначение – дополнительное (к расходам штатов) финансирование двух главных национальных программ. Первая из них направлена на расширение сети и сферы услуг для жертв преступлений, оказываемых государственными, общественными и частными организациями. Вторая программа направлена на обеспечение штатов дополнительными средствами для выплаты потерпевшим собственно государственной компенсации причиненного ущерба. Ассигнования на эти программы из федерального фонда увеличиваются ежегодно.

Общий принцип распределения расходов между Федеральным фондом и фондами штатов таков: каждому штату ежегодно из Федерального фонда выделяется 40% средств, затраченных им на выплату компенсации ущерба потерпевшим в истекшем финансовом году. Признается, что таким образом стимулируется расширение практики компенсации ущерба.

Важно отметить, что с самого начала Федеральный фонд помощи жертвам (равно как и аналогичные фонды на уровне штатов) аккумулирует финансовые средства не за счет взимаемых государством налогов, а из общей суммы назначаемых в виде наказаний штрафов, залогов, различных пошлин, сборов и судебных издержек, оплачиваемых правонарушителями. Все эти немалые средства поступают не в бюджет, как у нас, а на счета названного Федерального фонда.

В Великобритании существуют две формы компенсации лицам, потерпевшим от противоправных действий: 1) выплаты виновным лицом по приговору суда и 2) компенсация, выплачиваемая из государственных фондов. При этом, как и в США, не имеет значения, будет ли кто-либо задержан или признан виновным по приговору суда. В любом случае жертва преступления имеет право на возмещение вреда за счет государственных средств. Интересно отметить, что размеры компенсационных выплат определены специальной инструкцией, принятой Министерством внутренних дел в 1988 году, и ранжированы в зависимости от тяжести причиненного ущерба. Так, за царапину в зависимости от размера полагается выплата до 50 фунтов стерлингов, потеря переднего зуба – 1 000 фунтов стерлингов (потеря другого зуба – 250 – 800 фунтов стерлингов), простой перелом носа – 550 фунтов стерлингов, перелом челюсти 1 750 фунтов стерлингов, изнасилование – 5 000 фунтов стерлингов, потеря зрения одним глазом – 13 000 фунтов стерлингов и т. д. [8, с. 39].

Во Франции Законом от 3 января 1977 года в УПК Франции был введен новый раздел (ст. 706-3 – 706-13), регламентирующий выплаты потерпевшим компенсации от преступления. Потерпевшие получили право на компенсацию причиненного им преступлением ущерба от государства до того момента, когда преступник предстанет перед судом. А в дальнейшем уже само государство в регрессном порядке взыскивает с осужденного все затраты по выплате ущерба потерпевшему. В европейской практике такой порядок возмещения ущерба жертвам преступлений именуется институтом суброгации. Так, ст. 131-24 УК Франции гласит: «Государство отвечает за весь ущерб или его часть, причиненный осужденным другому лицу и прямо следующий из исполнения приговора, предписывающего выполнение работы в общественных интересах. К государству переходят в порядке суброгации права лица, которому причинен ущерб» [9, с. 97].

Подытоживая накопленный разными странами за последние десятилетия опыт производства государственных компенсационных выплат жертвам преступлений, можно отметить следующие основные черты этого института в его современных формах.

Фонды помощи жертвам преступлений на сегодняшний день функционируют практически во всех развитых и во многих развивающихся странах мира, чему активно способствовали принятая Генеральной ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью [10, с. 229–233], а также Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений, принятая Советом Европы 24 ноября 1983 года [11, с. 81–85].

Но в большинстве стран из государственных фондов компенсируется только вред, причиненный жизни и здоровью граждан. Остальные виды вреда, как правило, не возмещаются [12, с. 113–114].

Во всех этих странах возможность получения государственной компенсации предоставляется и в тех случаях, когда виновное лицо не было установлено или не подлежит уголовной ответственности в соответствии с национальным законодательством. Особое внимание, в частности, в европейских странах уделяется компенсации ущерба жертвам террористических актов.

Источниками формирования компенсационных фондов служат либо специальные государственные ассигнования (например, в Италии, Японии), либо налоговые поступления (Франция), либо средства, получаемые от штрафов, залогов, конфискации имущества преступников и т. п. (США).

Возможности государственной компенсационной помощи жертвам преступлений даже в развитых странах весьма ограничены. Поэтому в большинстве стран положения о компенсациях распространяются лишь на ограниченные виды преступлений, как правило, исчерпывающим образом поименованные в законе. Равным образом устанавливается, что выплаты производятся только тогда, когда возмещение причиненного преступлением ущерба не обеспечено из других источников (например, за счет страховых и иных программ, виновным лицом в порядке реституции и т. п.).

Во многих странах государственная компенсационная помощь жертвам преступлений рассматривается как акт социальной солидарности, вследствие чего такая выплата может быть уменьшена или вообще не назначаться, если потерпевший имеет высокое материальное состояние. В некоторых странах (Япония и другие) потерпевший не может претендовать на компенсационные выплаты, если будет установлено, что он сам спровоцировал совершение преступления.

В некоторых странах (например, в США) устанавливаются весьма сжатые сроки, в течение которых потерпевший обязан сообщить о преступлении в полицию (в разных штатах от 48 часов до 7 суток). Нарушение данного срока без уважительных причин автоматически влечет отказ в производстве компенсационной выплаты.

Нельзя сказать, что в странах, где система производства компенсационных выплат потерпевшим сложилась и функционирует достаточно давно, к ней не предъявляются весьма серьезные претензии. Отмечается, например, что практически во всех странах для получения компенсации необходимо собрать и представить значительное количество документов, что, конечно же, достаточно хлопотно и отнимает немало времени. Так, секретариатом Десятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившего в Вене в апреле 2000 года, был подготовлен рабочий документ «Правонарушители и жертвы: ответственность и справедливость в процессе отправления правосудия». В нем, наряду с другими, затронут и вопрос о выплате финансовых компенсаций жертвам преступлений. В частности, в документе отмечено, что государственные программы таких выплат во многих странах действуют на бюрократической основе и с большими задержками. В качестве яркого примера такого положения вещей приведены программы выплаты компенсаций в штате Новый Уэльс (Австралия) [13, с. 45].

Тем не менее, несмотря на все имеющиеся недостатки, нельзя не согласиться с Д.П. Чекулаевым, что «вне зависимости от порядка и условий государственной компенсации законопослушному гражданину за причиненный преступлением ущерб само наличие такой системы на государственном уровне имеет важное социальное значение. Оно служит не только достижению целей соблюдения интересов жертв преступлений, но и вносит существенный вклад в консолидацию усилий общества и государства в борьбе с преступностью, повышает уровень доверия граждан к государственным институтам» [14, с. 191–192].

В России вопрос о государственных компенсациях потерпевшим причиненного им ущерба до самого недавнего времени даже не ставился на официальном уровне. Однако, как следует из публикаций в средствах массовой информации [15, с. 9], Следственный комитет РФ совместно с членами Общественной палаты РФ разработали проект федерального закона «О потерпевших от преступлений». Данный законопроект размещен на официальном сайте Следственного комитета РФ [16], а также был опубликован 24 февраля 2012 года на интернет-портале «Российской газеты» [17].

Следует отметить, что после опубликования первоначальной редакции законопроекта он в дальнейшем был существенно переработан.

Главной новеллой законопроекта является введение института компенсаций жертвам преступлений за счет государства.

Декларируется, что это предложение имеет своими целями: 1) восстановление социальной справедливости; 2) доступность и справедливость компенсации потерпевшему, в том числе в случаях, когда виновное в совершении преступления лицо не установлено, скрылось, не может быть подвергнуто судебному преследованию или наказано; 3) оперативность в решении вопроса о предоставлении компенсации потерпевшему (ст. 6 законопроекта).

Обращает внимание, что в своей первоначальной редакции законопроект рассматривал государственные компенсации жертвам преступлений как общий механизм возмещения причиненного преступлением вреда во всех без исключения случаях. По крайней мере, никаких условий, ограничивающих право на получение государственной компенсации или ее размер, в проекте ранее не содержалось.

В этой связи высказывалось мнение, что гораздо эффективнее было бы внедрение данного механизма для начала в достаточно ограниченных пределах (например, только при причинении вреда в результате насильственных преступлений), а в дальнейшем после необходимой апробации и мониторинга складывающейся ситуации основания для государственных компенсаций жертвам преступлений могли бы быть существенно расширены [18, с. 24, 26].

Авторы законопроекта, по-видимому, учли подобные возражения, поскольку в его нынешней редакции предполагается, что право на государственную компенсацию будет иметь весьма ограниченный круг жертв преступления, который вполне соответствует сложившейся международной практике в этой части. К таким лицам отнесены: 1) потерпевший, который в результате совершения в отношении его преступления: а) получил тяжкий вред здоровью или заразился ВИЧ-инфекцией; б) получил вред здоровью любой степени тяжести, если преступление было совершено близким родственником потерпевшего, от которого он находится в материальной зависимости; в) стал жертвой сексуального насилия; г) находится в затруднительном материальном положении, в связи с совершением в отношении него кражи, мошенничества, вымогательства, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленного уничтожения или повреждения имущества, при условии, что его ежемесячный доход ниже двукратного размера прожиточного минимума; и 2) иждивенцы потерпевшего, который умер в результате совершения преступления или в связи с полученным от преступления вредом здоровью.

В свою очередь, право указанных лиц на получение государственной компенсации обуславливается еще и некоторыми дополнительными ограничениями, как, например, заявление на компенсацию должно быть подано в течение трех лет с момента признания лица потерпевшим; у потерпевшего не возникает право на получение социальных, страховых и иных денежных выплат; потерпевший сотрудничает со следствием и не совершал противоправных или общественно опасных деяний, которые стали обстоятельством, способствующим совершению преступления. Представляется, что данные ограничения обоснованы и имеют под собой разумные основания.

Для осуществления выплат потерпевшим законопроект предполагает учреждение государственного внебюджетного Федерального фонда помощи потерпевшим. Финансирование данного фонда предполагается осуществлять за счет конфискованных денежных средств, полученных преступным путем, взимаемых штрафов, реализации арестованного имущества должников, сумм залогов, обращенных в доход государства, а также добровольных взносов граждан и юридических лиц. Такие источники финан-

сирования подобных фондов также традиционны в сложившейся международной практике государственных компенсаций жертвам преступлений.

Законопроект устанавливает общий судебный порядок определения размера подлежащей выплате государственной компенсации. Этот вопрос должен рассматриваться судом в порядке гражданского судопроизводства. При этом законопроект определяет минимальные пределы компенсации, которые должны покрывать определенные расходы (по потере заработка, на медицинскую, социальную и иную компенсацию, на погребение и т. д.).

Суммы выплаченных государственных компенсаций в дальнейшем подлежат последующему взысканию в порядке регресса с лица, признанного вступившим в законную силу приговором суда виновным в совершении преступления, или с лица, на которое законом возложена материальная ответственность за действия виновного лица.

Предложенный законопроект конечно несвободен от целого ряда серьезных недостатков (так, например, в нем ничего не говорится о компенсации за счет государства причиненного преступлением морального вреда), но, несмотря на это, радует сам факт появления такого законопроекта, поскольку можно надеяться, что проблема государственных компенсаций жертвам преступлений выйдет за рамки сугубо академических рассуждений и перейдет в практическую плоскость.

Настораживает, однако, что с 2012 года, когда данный законопроект был опубликован в первоначальной редакции, и по настоящее время никаких практических шагов в указанном направлении так и не сделано. Более того, Федеральный закон № 432-ФЗ от 28.12.2013 года, направленный на существенное укрепление процессуального статуса потерпевшего и расширение гарантий его прав, вопрос о государственных компенсациях жертвам преступления полностью проигнорировал, что наводит на мысли, что решение этой проблемы так и не стало приоритетным для российского государства.

Библиографический список

1. Савицкий В. Возмещение ущерба – государством. Но кем именно, в каких случаях и из каких средств? // Советская юстиция. 1992. № 6.
2. Голиков О.В. Совершенствование российского законодательства в сфере защиты потерпевшего в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09. М., 2003.
3. Ульянов В.Г. Реализация прав потерпевших в российском уголовном процессе. М., 2002.
4. Algeria Tsitsoura. Victims of Crime – Council of Europe and United Nations instruments // Changing victim policy: The United Nations Victims Declaration and recent development in Europe. HEUNI publications, no. 16, Helsinki, 1989.
5. Власов А. Возмещение вреда жертвам преступлений // Законность. 2000. № 2.
6. Квашиш В., Вавилова Л. Поможем жертвам преступлений // Российская юстиция. 1994. № 4.
7. Леви А.А. Потерпевший в уголовном процессе: конспект лекций. М.: РУДН, 2007.
8. Безнасюк А., Абабков А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству (Зарубежный опыт, отечественные проблемы) // Российская юстиция. 1997. № 8.
9. Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002.
10. Права человека и судопроизводство: собрание международных документов. Вена, 1997.
11. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М.: СПАРК, 1998.
12. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002.
13. Защита прав жертв террористических актов и иных преступлений: сборник нормативных актов и официальных документов / под ред. О.О. Миронова. М., 2003.

14. Чекулаев Д.П. Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
15. Козлова Н. Касса открыта для жертв: Александр Бастрыкин предложил создать особый фонд для помощи потерпевшим от преступников // Российская газета. 2010. 7 декабря.
16. URL: <http://www.sledcom.ru/discussions/?SID=2979>.
17. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/24/poterpevshie-site-dok.html>.
18. Юношев С.В. Проблема государственных компенсаций жертвам преступлений сдвинулась с мертвой точки // Актуальные проблемы уголовного процесса России: сб. науч. тр. / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. Вып. 6.

References

1. Savitsky V. Indemnity – to the state. But by whom, in which cases and from what sources? *Sovetskaia iustitsiia* [Soviet justice], 1992, no. 6 [in Russian].
2. Golikov O.V. *Sovershenstvovanie rossiiskogo zakonodatel'stva v sfere zashchity poterpevshego v ugovnom protsesse: diss. ... kand. iurid. nauk.: 12.00.09*. [Improvement of Russian legislation on the protection of the victim in criminal proceedings: Candidate's of Law thesis: 12.00.09]. М., 2003 [in Russian].
3. Ulyanov V.G. The implementation of victims' rights in the Russian criminal trial. М., 2002 [in Russian].
4. Algeria Tsitsoura. Victims of Crime - Council of Europe and United Nations instruments. *Changing victim policy: The United Nations Victims Declaration and recent development in Europe*. HEUNI publications no. 16, Helsinki, 1989.
5. Vlasov A. Restitution to crime victims. *Zakonnost'* [Legality], 2000, no. 2 [in Russian].
6. Kvashis V., Vavilova L. Helping crime victims. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian justice], 1994, no. 4 [in Russian].
7. Levy A.A. The victim in the criminal process: lecture notes. М., RUDN, 2007 [in Russian].
8. Beznasyuk A., Ababkov A. State protection of persons assisting in criminal proceedings (Foreign experience, domestic problems). *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian justice], 1997, no. 8 [in Russian].
9. The Criminal Code of France. SPb., 2002 [in Russian].
10. Human rights and judicial procedures: collection of international documents. Vienna, 1997 [in Russian].
11. Collection of documents of the Council of Europe in the sphere of protection of human rights and fight against crime. М., SPARK, 1998 [in Russian].
12. Bagautdinov F.N. Securing property rights of an individual in the process of investigation of crimes. М., ООО Izdatel'stvo «Iurlitinform», 2002 [in Russian].
13. Protecting the rights of victims of terrorist acts and other crimes: a collection of regulations and official documents. O.O. Mironov (ed). М., 2003 [in Russian].
14. Chekulaev D.P. Victim: access to justice and compensation for damages. М., Izdatel'stvo «Iurlitinform», 2006 [in Russian].
15. Kozlova N. Cass is open to victims: Alexander Bастрыкин proposed to create a special fund to assist victims of criminals. *Rossiyskaya Gazeta*, 2010, no. 276 (5355), 07 December [in Russian].
16. Retrieved from: <http://www.sledcom.ru/discussions/?SID=2979> [in Russian].
17. Retrieved from: <http://www.rg.ru/2012/02/24/poterpevshie-site-dok.html>. [in Russian].
18. Yunoshev S.V. The problem of state compensation to crime victims get of the ground. *Aktual'nye problemy ugovnogo protsessa Rossii: sb. nauch. tr.* [Actual problems of the criminal process in Russia: collection of research papers]. Prof. V.A. Lazareva (ed.). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2012, Issue 6 [in Russian].

*S.V. Yunoshev**

**STATE COMPENSATION FOR THE VICTIMS OF CRIME:
INTERNATIONAL EXPERIENCE AND RUSSIAN PERSPECTIVES**

The article examines the current international practice of paying state compensation to the victims of crime. State compensations are recognized as the most effective of existing mechanisms of the protection of rights and legitimate interests of victims of crime. General approaches to defining the terms, conditions and size of such payments, as well as organization of state and non-state funds for the assistance to victims and their sources of funding are investigated. In this respect the bill prepared by the Investigative Committee of the Russian Federation, on the establishment of the Federal Fund for victims and offered in it grounds and conditions of payment of state compensation to victims are analyzed.

Key words: crime victim, complainant, reparation, restitution, civil action, state compensation, complainant relief fund.

* *Yunoshev Stanislav Viktorovich* (svyunoshev@gmail.com), Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.