

**XXXIV СЕССИЯ СИМПОЗИУМА ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ «ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА
И НАЛОГОВО-ПОВИННОСТНЫЕ ПРАКТИКИ
В АГРАРНОЙ ИСТОРИИ РОССИИ X–XXI ВВ.»
В САМАРСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ****

В статье анализируются результаты прошедшей в сентябре 2014 г. на базе Самарского государственного университета XXXIV сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Сессия была посвящена изучению фискальной политики и налогово-повинностным практикам в аграрной истории России X–XXI вв. Всего в работе пленарного заседания, 3 секций и круглого стола приняли участие 68 ученых, представлявших научные учреждения и вузы 26 городов Российской Федерации. Симпозиум является одним из самых авторитетных и традиционных научных форумов историков-аграрников. Его сессия в Самаре продемонстрировала масштабность, разноплановость и высокий научный уровень реализуемых в нашей стране историко-аграрных исследований.

Ключевые слова: аграрная история, фискальная политика, налогово-повинностные практики, источники, методы исследования, Россия, Восточная Европа, крестьянство, землевладение, община.

23–26 сентября 2014 г. в Самаре на базе Самарского государственного университета состоялась XXXIV сессия Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Ее организаторами выступили Научный совет по проблемам аграрной истории Восточной Европы при Отделении историко-филологических наук РАН и кафедра российской истории Самарского государственного университета. Существенную помощь в проведении Симпозиума оказало Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. Сессия состоялась при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-01-14003)¹.

Симпозиум по аграрной истории Восточной Европы является одним из самых авторитетных и традиционных научных форумов историков-аграрников. Начало ему было положено более полувека назад, когда в декабре 1958 г. при поддержке Академии наук СССР состоялась первая сессия в Таллинне. Периодичность сессий Симпо-

* © Кабытов П.С., Дубман Э.Л., 2015

Кабытов Петр Серафимович (kabpetr@samsu.ru), кафедра отечественной истории, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Дубман Эдуард Лейбович (dubmane@mail.ru), кафедра отечественной истории, Самарский государственный университет, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

** Согласно новому положению РГНФ, грант на проведение конференции явился составной частью двухгодичного проекта РГНФ (№ 13-01-00081а) «Аграрная история России XX веков: историография и источники».

зиума была различной и только с 1994 г. окончательно установили 2-летний цикл проведения этого представительного научного форума историков-аграрников России. В конце 50-х–середина 80-х гг. он проходил преимущественно в столицах бывших союзных республик. Затем, после распада Советского Союза, собирался в основном, в областных центрах Европейской части страны (Свердловске, Тамбове, Орле, Туле, Рязани, Вологде, Брянске и других городах).

В качестве основных тем для работы очередных сессий выбирались проблемы, которые являются дискуссионными или недостаточно изученными. Например, аграрная история после революции 1917 г., изучалась преимущественно с точки зрения классовой борьбы. Главное внимание уделялось истории трех российских революций, деятельности КПСС. Так история сельской поземельной общины начала разрабатываться советскими историками только с конца 1950-х годов. Тематика каждый раз менялась, и новая проблема принималась в ходе обсуждения на итоговом пленарном заседании.

Выбор Самары для проведения очередной сессии Симпозиума в значительной степени явился следствием создания в Самарском государственном университете региональной школы исследователей, активно занимающихся проблемами социальной, политической и аграрной российской и региональной истории. Труды ее представителей широко известны историческому сообществу. В последние годы самарскими историками были подготовлены обобщающие многогранные исследования проблемного характера, далеко выходящие за региональные рамки [1–7]. Кафедра российской истории Самарского государственного университета неоднократно становилась инициатором и организатором крупных всероссийских и региональных конференций по социальной и аграрной истории.

На XXXIV сессии обсуждались проблемы фискальной политики и реализации налогово-повинностных практик в аграрной истории России X–XXI вв. Руководство работой сессии, проходившей в творческой академической атмосфере, осуществлял председатель Оргкомитета Симпозиума, известный специалист по аграрным, экономическим и источниковедческим проблемам истории российского Средневековья, председатель Научного совета по проблемам аграрной истории Восточной Европы ОИФН РАН, ведущий научный сотрудник Института славяноведения Российской академии наук, доктор исторических наук Е.Н. Швейковская.

Всего в работе сессии приняли участие 68 ученых, представлявших научные учреждения и вузы 26 городов Российской Федерации (Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Калининграда, Воронежа, Пензы, Вологды, Калуги, Казани, Краснодара, Йошкар-Олы, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Пскова, Липецка, Уфы, Ярославля, Новосибирска, Тамбова, Оренбурга, Рязани, Орла, Коломны, Ростова-на-Дону, Славянска-на-Кубани). Кроме того, с докладами выступили 3 зарубежных участника из Китая, Белоруссии и Украины. Проблема, обсуждавшаяся на симпозиуме, вызвала интерес у аспирантов и молодых ученых, которые представили 10 докладов. На пленарном и секционных заседаниях присутствовало более 70 студентов самарских вузов.

На пленарном заседании, состоявшемся 23 сентября, прозвучали 5 выступлений. Открыл заседание и.о. ректора Самарского государственного университета И.К. Андрончев, обратившийся к участникам конференции с приветственным словом. В выступлении министра сельского хозяйства и продовольствия Самарской области В.В. Альтергота был дан анализ современного состояния сельскохозяйственного производства в регионе и показаны основные направления его дальнейшего развития. Председатель Оргкомитета Симпозиума Е.Н. Швейковская (Москва) выступила с докладом, посвященном изучению темы российского крестьянства в трудах академика

Н.Н. Покровского. В.В. Кондрашин (Пенза) рассмотрел новые трактовки проблемы хлебозаготовок в СССР в годы первой пятилетки. В докладе профессора П.С. Кабытова были подведены итоги работы самарской научной школы историков-аграрников, показаны результаты разработки ее представителями проблем аграрной истории и их интеграции в новые научно-исследовательские проекты.

Заседания самарской сессии Симпозиума проводилась в рамках 3 секций. При организации работы первой из них – «Киевская Русь – середина XIX в.» – Оргкомитетом были предложены к рассмотрению такие проблемы, как типология источников в связи с их хронологией, виды налогово-повинностных практик; влияние фискальной политики на изменение объектов и систем обложения; налоговый пресс и типология земельной собственности; механизмы функционирования центральных, региональных и местных финансовых органов; чрезвычайные фискальные меры как способ изъятия доходов.

Всего на секции было заслушано 23 доклада и сообщения. Древнерусскому периоду было посвящено выступление М.Б. Свердлова (Санкт-Петербург), который, используя совокупность системно-структурного, генетического и компаративного методов, рассмотрел генезис и развитие налоговых и повинностных практик на переходе от родоплеменного строя к государственному.

Большинство докладов было посвящено периоду XV–XVIII вв., хорошо обеспеченному массовыми и другими видами источников. Участники сессии выступили с анализом писцовых книг, государственных подворных переписей и внутривотчинных хозяйственных описаний, материалов генерального межевания, разнообразных актов источников. В ряде выступлений был дан глубокий текстологический анализ используемых материалов. Так, А.А. Фролов (Москва), используя комплексные методы интерпретации текста древнейшей писцовой книги Деревской пятины Новгородской земли конца XV в., выявил в ее тексте разновременные срезы и асинхронные сведения. В центре внимания исследователей находились вопросы бытования в отдельные исторические эпохи различных категорий государственных и владельческих налогов и повинностей, их эволюции и модификаций; эффективность механизмов их распределения и взимания, размеры государственной и владельческой ренты и соотношение между ними. Совокупность налоговых сборов и механизмы их взимания в первой половине XVI в. по документам суздальских Спасо-Евфимьева и Покровского монастырей рассмотрел В.Д. Назаров (Москва). П.В. Чеченков (Нижний Новгород) и Д.А. Черненко (Вологда) определили возможности изучения особенностей налогообложения с помощью компьютерного анализа материалов писцовой книги Нижегородского уезда 1621–1624 гг.

И.Л. Манькова (Екатеринбург), анализируя номенклатуру и размеры государственных повинностей монастырских крестьян Урала в XVII в., показала динамику включения монастырей этого региона в государственную податную систему. Специфика фискальной политики на различных этапах развития российской государственности получила отражение в выступлениях Л.Г. Степановой (Краснодар) об особенностях налогового обложения и бюджете крестьянского хозяйства Новгородской земли в конце XV – начале XVI в., В.А. Аракчеева (Екатеринбург) о причинах перехода к подворной реформе в 70-х годах XVII в., Е.В. Камараули (Воронеж) о натуральных и денежных сборах в системе государственных налогов на юге России в XVII в., А.И. Комиссаренко о государственной налоговой политике на Вятке в первой половине XVIII в., Ю.Н. Смирнова (Самара) о воздействии налоговой политики на освоение Самарского Заволжья во второй трети XVIII – первой половине XIX в.

В ряде докладов была раскрыта специфика налоговой политики и рентных отношений в разных регионах страны, имевших существенные отличия в организации сельскохозяйственного производства, времени и специфики вхождения в состав Московского государства, особенностях колонизационных и демографических процессов (Центр, Север и Северо-Запад, Среднее Поволжье, Юг, Урал). Новые данные были приведены в докладах М.С. Черкасовой (Вологда), В.И. Иванова (Краснодар), З.В. Дмитриевой (Санкт-Петербург), З.А. Тимошенко (Псков), Э.Л. Дубмана (Самара), А.Г. Иванова (Йошкар-Ола), Л.М. Артамоновой (Самара), А.И. Акманова (Уфа).

Особое звучание приобрела тема о роли крестьянского мира в организации распределения, сбора и уплаты ренты и применяемые при этом практики в монастырских владениях Центральной России второй половины XVII – начала XVIII в. (Н.В. Соколова (Москва)).

О результатах клиометрического изучения населенности крестьянского двора как фактора доходности помещичьих имений и тягоспособности крестьян сообщил С.В. Черников (Липецк). На материалах Генерального межевания Д.А. Хитров (Москва), А.А. Голубинский (Москва) и Д.А. Черненко (Вологда) рассмотрели вопрос о мостах и перевозах, их роли в развитии путей сообщения и о сборах с них. С исследованиями китайских историков о налогах и повинностях в России XVIII – начала XX в. познакомила Тан Яньфэн, стажирующаяся в МГУ.

Подводя итоги работы секции, следует отметить особое внимание к изучению многообразия видов и типов самого налогообложения (государственного и владельческого) и его реализации в конкретных исторических условиях (разнообразных практик). В докладах, вопросах к выступавшим в развернувшейся дискуссии была сделана попытка обсудить наиболее сложные и неоднозначные темы, определить их перспективность для рассмотрения на следующих сессиях Симпозиума. В частности, к такому относится новое обращение к изучению роли колонизационных и демографических процессов в аграрной истории России.

В докладах второй секции (13 докладов и сообщений) был затронут широкий круг вопросов аграрной истории России второй половины XIX – начала XX в. В докладах, прозвучавших на секции, были рассмотрены состав и размеры налогов и других финансовых повинностей крестьян, взимавшихся в различных регионах Российской империи. Были приведены данные о крестьянском землевладении, показана взаимосвязь доходов и расходов и их удельный вес в крестьянском бюджете, показан рост недоимок по налогам и сборам. В докладах отмечалась регулирующая роль сельской поземельной общины, и ее роль в сборе мирских сборов и распределении расходов на нужды сельского обложения в повседневной жизни российской деревни.

В центре внимания докладчиков оказались особенности налоговой политики в аграрной сфере в пореформенную эпоху. Так, Н.М. Александров (Ярославль) акцентировал внимание на том, что причина тяжести налогов кроется не только в их величине. Помимо традиционных факторов определенное воздействие оказывала слабая товарность крестьянских хозяйств, что обусловило размеры крестьянских хозяйств. Важен вывод о том, что после отмены выкупных платежей (1907 г.) вдвое была увеличена ставка поземельного налога, произошел рост косвенных налогов и, тем не менее, М.Д. Карпачевым (Воронеж) приведены данные, свидетельствующие об увеличении после отмены выкупных платежей доходности крестьянских хозяйств. В.Н. Никулин (Калининград) рассмотрел причины и условия роста недоимок у крестьян северо-западных губерний России и особое внимание обратил на регулирующую роль сельской общины при проведении фискальной политики в пореформенные десятилетия.

В докладе М.И. Роднова (Уфа) показано налоговое положение крестьян Уфимской губернии на рубеже XIX–XX вв. Основное внимание он сосредоточил на анализе работ земского статистика М.П. Красильникова, сыгравшего крупную роль в организации сбора массовых источников о финансовом и налоговом положении разных слоев крестьянского населения Уфимской губернии.

Дан анализ расходных статей земских бюджетов, особенно той их части, которая шла на экономические нужды крестьянских хозяйств. Обращено внимание на развитие кредитной кооперации, и подчеркнута роль земств в создании сельской кооперации. Анализу расходных статей земских бюджетов на примере Тамбовской губернии в условиях Столыпинской аграрной реформы посвятил свой доклад Н.В. Токарев (Тамбов). В выступлении Н.П. Никитиной (Псков) был затронут вопрос о значении мирских сборов в повседневной жизни крестьянских обществ в пореформенный период на Северо-Западе России, порядке их формирования и расходования. В выступлении О.А. Сухой (Пенза) проанализированы настроения крестьян в период революции 1917 г.; в частности, показано их отношение к посильности налогов и повинностей. Опираясь на массовые источники (приговоры сельских сходо́в), она дала оценку требованиям крестьян накануне и в период революции 1917–1918 гг. Д.А. Сафонов (Оренбург) рассмотрел социально-психологические мотивы отказа крестьян от уплаты повинностей. По его мнению, крестьяне не стремились к конфронтации с властью, а своим отказом пытались корректировать ситуацию, но так как полагали нужным или правильным.

В докладе А.А. Кухаренко (Минск) установлено, что на территории Белоруссии Крестьянский поземельный банк сумел привлечь на земельный рынок в качестве покупателей малоземельных крестьян, а ссудная деятельность банка способствовала сокращению рисков долгового банкротства.

Ключевые аспекты влияния таможенной и тарифной политики правительства на положение русской деревни на рубеже XIX–XX вв. в общественной мысли России осветил в своем докладе С.В. Беспалов (Москва), детально осветивший характер и особенности борьбы мнений в правящих сферах России по вопросу о приоритетах экономической политики.

Новые материалы приведены о финансовом положении русской деревни в годы Первой мировой войны и накануне падения монархии. С.В. Букалова (Орел) в своем выступлении уделила внимание привлечению беженцев к сельскохозяйственным работам, показала удельный вес труда беженцев в крестьянских и частновладельческих хозяйствах тыловых губерний, а также социальное положение вынужденных переселенцев. О повинностях крестьян Калужской губернии, возросших в военное время, сообщила И.Б. Белова (Калуга).

Работа третьей секции, на которой рассматривались вопросы аграрной эволюции XX – начала XXI вв., была условно разделена на 2 подсекции (1917 г. – конец 1920-х гг. и конец 1920-х гг. – современность). Спектр вопросов, предложенных к рассмотрению на ней, был чрезвычайно широк и затрагивал важнейшие проблемы советского периода отечественной истории, как, например, методы внеэкономического отчуждения сельхозпродуктов в годы гражданской войны; особенности налогообложения крестьянства в условиях нэпа; становление, функционирование и демонтаж налогово-податной и повинностной системы сталинского социализма; фискальная и заготовительная политика в конце 1950-х – 1980-е гг.; налогообложение сельхозпроизводителей в постсоветский период; хлебозаготовки и их влияние на аграрное развитие страны и регионов; проблемы историографии и источниковедения фискальной политики и налогово-повинностных практик; крестьянство и налогово-повинностная система: протестные и адаптационные формы поведения и т. д.

Исследователи, выступавшие в первой подсекции (12 докладов и сообщений), рассмотрели влияние крестьянского правотворчества на трансформацию аграрной политики Временного правительства и изменения налоговой системы в аграрном секторе экономики (Н.Н. Кабытова, Самара); неэффективность аграрной политики Кому-ча при проведении продовольственных заготовок хлеба (В.М. Рынков, Новосибирск); методы продовольственной политики советской власти в начальный период ее становления в губерниях Черноземья (В.Б. Безгин, Тамбов) и в украинской деревне (Н.А. Ковалева (Днепропетровск, Украина).

Значительная группа докладов и сообщений была посвящена реализации налоговой политики советской власти в период нэпа: рассмотрена взаимосвязь налоговой политики и социально-политической активности крестьян (Д.В. Ковалев, Коломна), проанализированы социопсихологические аспекты в их «антигородских» настроениях и поведении (В.Я. Филимонов, Калуга), выявлены региональные особенности налогообложения крестьянских хозяйств Черноморского округа (Т.Н. Сидоренко и О.В. Бершадская, Краснодар), предпринята попытка определить долю налогов в расходных статьях бюджета крестьянских хозяйств Европейского Севера России (В.С. Жукова, Вологда), показано, что наиболее дальновидные ученые русского зарубежья в эмигрантской литературе 1920-х гг. предсказали неэффективность нэповской системы, прежде всего, в аграрной сфере (А.В. Берлов, Москва).

Анализ различных аспектов сельского налогообложения, превратившегося к концу 1920-х гг. из добровольного сбора на общественные нужды в разновидность обязательного денежного налога, поступавшего в государственный бюджет, позволил выступавшим особо отметить моменты: анализ протестных форм поведения крестьян в процессе самообложения в пользу кресткомов показал, что власть стремилась переложить функции соцобеспечения на налогоплательщиков (Е.Г. Иванова (Обнинск), а общинное самообложение в доколхозной деревне, направленное на самообеспечение местных нужд в хозяйственной и социокультурной сферах, было поставлено властью под контроль местных управленческих структур, что в понимании крестьян нарушало принцип «справедливости» (А.А. Иванов, Йошкар-Ола), анализ правовой природы самообложения в деревне позволил выявить механизм включения самообложения в государственную бюджетную сферу (Л.В. Алиева, Псков).

Во второй подсекции было заслушано 13 докладов и сообщений. Особое внимание было уделено становлению и функционированию налогово-податной системы сталинского аграрного социализма и ее развитие в постсталинский период. Исследователи рассмотрели эволюцию системы контрактации из механизма регулирования крестьянского производства в базовую натуральную подать и причины ее демонтажа (В.А. Ильиных (Новосибирск)); репрессивную и организационно-производственную составляющие в деятельности политотделов МТС в области становления заготовительной системы (В.В. Наухацкий (Ростов-на-Дону)), особенности заготовительной политики государства в 1941–1945 гг., формы заготовок сельхозпродуктов, их размеры и последствия для развития сельского хозяйства (Г.Е. Корнилов, Екатеринбург), становление сталинской заготовительной системы и проявление в присоединенных после завершения Великой Отечественной войны взаимоисключающих тенденций аграрной политики государства (П.П. Полх, Калининград), наличие в рамках «тоталитарной» сталинской системы «серой» экономики в колхозах в середине 1940-х–начале 1950-х гг. (И.В. Кометчиков, Калуга), специфику натуроплаты колхозов за услуги МТС в 1930–1950-е гг., ставшей одним из основных элементов налогово-податной системы (В.Н. Томилин, Липецк); цели и социально-экономические последствия демонтажа сталинской системы заготовок колхозной продукции в годы

«оттепели» (С.Н. Андреев, Новосибирск); политику государства по выполнению планов государственных закупок сельхозпродукции для обеспечения населения продовольствием и пополнения государственных резервов в 1960-е гг. (А.И. Шевельков, Коломна), прецеденты несогласия во взаимоотношениях руководства Татарстана с центральными властями в 1920–1950-х гг.) по поводу налогово-податного обложения сельского хозяйства республики (А.Г. Галлямова, Казань), реконструкция на материалах устной истории восприятия жителями села советской налогово-повинностной системы на протяжении всего XX в. (И.Е. Кознова, Москва).

В выступлениях, посвященных постсоветскому периоду, рассматривались особенности налогообложения основных категорий сельхозтоваропроизводителей в условиях реформирования аграрного строя в 1990-е гг. (И.В. Логунова, Липецк). Были показаны попытки введения единого сельскохозяйственного налога (Н.А. Серогодский, Славянск-на-Кубани).

После завершения работы секций 25 сентября состоялось заседание круглого стола «Первая мировая война и аграрное развитие Российской империи». В докладах Н.Ф. Тагирова (Самара), М.В. Оськина (Тула) и М.Д. Карпачева получили освещение вопросы продовольственного положения страны в годы войны, экономического и финансового состояния русской деревни, а также показана правительственная политика в области продовольственного снабжения армии и городов. В развернувшейся дискуссии были высказаны нередко полярные оценки и суждения по ряду актуальных вопросов. Были предложены направления для последующего исследования эволюции аграрного строя периода Первой мировой войны, для выявления трансформаций в области землевладения, землепользования, во взаимоотношениях власти и российского общества.

В последний день работы Симпозиума было организовано «выездное» заседание его участников в с. Богдановку Кинельского района Самарской области. Сотрудники Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области рассказали о строительстве и работе современного животноводческого комплекса, рассчитанного на 1 000 единиц крупного рогатого скота. Во время экскурсии состоялось содержательное обсуждение проблем создания новых аграрно-индустриальных комплексов в российской деревне и особенностей организации технологического процесса, рентабельности хозяйств, соответствия требованиям к развитию современного сельского хозяйства.

По мнению руководства Оргкомитета Симпозиума, цель этого представительного научного форума была достигнута: «...центральная проблема Симпозиума обсуждалась на протяжении X–XXI вв. сквозь призму взаимоотношений народа и власти, выявления ведущих организационных форм и систем налогово-податного обложения и реакции на них крестьянства, которая в определенные исторические этапы разрасталась до противодействия государственной политике» [8, с. 6].

По итогам работы XXXIV сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы в Самаре подготовлен и в 2015 г. издан очередной том «Ежегодника по аграрной истории Восточной Европы» [8].

Библиографический список

1. Кабытов П.С., Козлов В.А., Литвак Б.Г. Русское крестьянство: этапы духовного освобождения. М.: Мысль, 1988. 237 с.
2. Дубман Э.Л., Кабытов П.С., Тагирова Н.Ф. Очерки истории юго-востока Европейской России / под ред. П.С. Кабытова. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 294 с.

3. Кабытов П.С. П.А. Столыпин. Последний реформатор Российской империи. М.: Российская политическая энциклопедия, 2007. 208 с.

4. Поволжье – «внутренняя окраина» России: государство и общество в освоении новых территорий (конец XVI – начало XX вв.) / под ред. Э.Л. Дубмана, П.С. Кабытова. Самара: Самарское отделение Литфонда, 2007. 528 с.

5. «Обретение родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.). Часть 1. Очерки истории: монография / под ред. П.С. Кабытова, Э.Л. Дубмана, О.Б. Леонтьевой. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2013. 360 с.

6. Обретение родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.). Часть 2. Заселение региона и этнодемографическая ситуация: монография / под ред. П.С. Кабытова, Э.Л. Дубмана, О.Б. Леонтьевой. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. 254 с.

7. Аграрная история XX века: историография и источники: монография / под ред. Н.Н. Кабытовой, П.С. Кабытов, В.В. Кондрашина. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. 486 с.

8. Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2014 год. Фискальная политика и налогово-повинностные практики в аграрной истории России X–XXI вв. / Научный совет по проблемам аграрной истории Восточной Европы при ОИФН РАН: отв. ред. Е.Н. Швейковская. М.: Самара: Изд-во «Самарский университет», 2015.

References

1. Kabytov P.S., Kozlov V.A., Litvak B.G. Russian peasantry: stages of spiritual liberation. M., Mysl', 1988, 237 p. [in Russian].

2. Dubman E.L., Kabytov P.S., Tagirova N.F. Sketches on the history of south-east of the European part of Russia. P.S. Kabytov (ed). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2004, 294 p. [in Russian].

3. Kabytov P.S. P.A. Stolypin. The last reformator of the Russian Empire. M., Rossiiskaia politicheskaiia entsiklopediia, 2007, 208 p. [in Russian].

4. Povolzhye – «internal outskirts» of Russia: state and society in reclamation of new territories (end of the XVI – beginning of the XX centuries). E.L. Dubman, P.S. Kabytov (ed). Samara, Samarskoe otdelenie Litfonda, 2007, 528 p. [in Russian].

5. «Acquisition of the native land»: society and power in Middle Volga Region (second half of the XVI – beginning of the XX centuries). Part 1. Sketches on history: monograph. P.S. Kabytov, E.L. Dubman, O.B. Leontieva (ed). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2013, 360 p. [in Russian].

6. «Acquisition of the native land»: society and power in Middle Volga Region (second half of the XVI – beginning of the XX centuries). Part 2. Settlement of the region and ethnodemographical situation: monograph. P.S. Kabytov, E.L. Dubman, O.B. Leontieva (ed). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2014, 254 p. [in Russian].

7. Agrarian history of the XX century: historiography and sources: monograph. N.N. Kabytova, P.S. Kabytov, V.V. Kondrashina (ed). Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2014, 486 p. [in Russian].

8. Annals on agrarian history of Eastern Europe. 2014. Fiscal policy and tax burden practices in the agrarian history of Russia of X–XXI centuries. Scientific council on the problems of agrarian history of Eastern Europe at OIFN RAN: E.N. Shveikovskaya (ed). M., Samara, Izd-vo «Samarskii universitet», 2015 [in Russian].

**XXXIV REGULAR SESSION OF THE INTERNATIONAL SYMPOSIUM
ON THE AGRARIAN HISTORY OF EASTERN EUROPE “FISCAL POLICY
AND FISCAL-TAX PRACTICES IN THE AGRARIAN HISTORY OF RUSSIA
OF THE 10–21ST CENTURIES” IN THE SAMARA STATE UNIVERSITY**

The article contains the analytical review of XXXIV regular session of the International Symposium on the Agrarian history of Eastern Europe which had been hold in September, 2014 in Samara State University. The session was devoted to the discussing of fiscal policy and tax practices in the agrarian history of Russia from the 10th to the 21st centuries. The work of the plenary session, three sections, and the round table was attended by 68 scholars who represent the research institutions and universities from 26 cities of the Russian Federation. The Symposium can be estimated as one of the most authoritative forum of scholars in agrarian history. The Samara session demonstrated the magnitude, diversity and high scholarly level of agrarian history in Russia.

Key words: agrarian history, fiscal policy, fiscal and tax practices, sources, research methods, Russia, Eastern Europe, peasantry, estate, commune.

Статья поступила в редакцию 20/XII/2014.
The article received 20/XII/2014.

* *Kabytov Petr Serafimovich* (kabpetr@ssusamara.ru), Department of Russian History, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.

Dubman Eduard Leibovich (dubmane@mail.ru), Department of Russian History, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.