

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

В статье рассматриваются понятия эффективности и результативности бюджетных расходов. Предлагаются авторский методологический подход и система показателей оценки эффективности и результативности бюджетных расходов, направляемых на поддержку инновационной деятельности в российских регионах. Подход основан на приведении промежуточных результатов, полученных в ходе реализации мероприятий государственных программ, к конечным общественно значимым результатам в соответствии со статистикой Стивенса–Берли.

Ключевые слова: инновационная сфера, государственная поддержка, эффективность, результативность, бюджетные расходы, общественно значимый результат, инновационный процесс.

Анализируя различные подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, рассматриваемые в экономической литературе, можно выделить три основные группы. Первая – понимание эффективности как соотношения результата к затратам, необходимым для достижения этого результата, – является наиболее распространенной, такое понимание используется в теории экономики общественного сектора [1; 2]. Однако относительно бюджетных расходов оно не соответствует сущности, по мнению части авторов, и больше подходит для обычных производственно-экономических отношений.

Во второй группе эффективность бюджетных расходов рассматривается исходя из основных тезисов неоклассической теории, а именно как предоставление ресурсов бюджета тому пользователю, для которого они представляют наибольшую ценность. На такое определение, в частности, ссылаются в своей работе Тишутина и Михайлов [3].

Третий подход отражен в Бюджетном кодексе РФ, где эффективность бюджетных расходов понимается как получение максимального результата при использовании имеющихся ресурсов. Большинство авторов считают, что для бюджетных расходов необходимо придерживаться именно такого подхода [4; 5].

В данной статье мы предлагаем исходить из традиционного понимания эффективности, принятого в теории экономики общественного сектора, так как второй вариант не может быть использован при существующей системе бюджетирования, а третий по своей сути представляет классическую задачу оптимизации, которую, безусловно, необходимо решать при использовании бюджетных средств, однако

* © Богатырев В.Д., Горбунов Д.В., 2015

Богатырев Владимир Дмитриевич (teach@ssau.ru), кафедра экономики, Самарский государственный аэрокосмический университет им. акад. С.П. Королева (национальный исследовательский университет), 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Горбунов Дмитрий Викторович (GorbunovDV@economy.samregion.ru), заместитель министра, министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, 443001, Российская Федерация, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 210.

она не отражает сущности понятия эффективности. Таким образом, мы будем придерживаться следующего определения: эффективность бюджетных расходов — это отношение результата деятельности участников бюджетного процесса, использующих выделенные им объемы бюджетных средств, к объемам таких средств.

В отношении понятия результативности предлагается использовать трактовку, представленную в вышеуказанной работе Тишутиной и Михайлова, — это уровень достижения запланированных целей в результате деятельности соответствующих участников бюджетного процесса с использованием бюджетных средств в объемах, заданных бюджетом. В данной трактовке открытым остается вопрос, что понимать под результатом деятельности участников бюджетного процесса. В отличие от частного сектора общественный сектор, использующий бюджетные средства, не имеет действенного набора показателей, определяющих результат, каким, например, является чистая прибыль для коммерческих организаций.

В работах Хатри для мониторинга расходов выделяется следующий набор показателей [6]: inputs — ресурсы, затраченные для получения продукта; outputs — продукт, полученный при использовании ресурсов; outcomes — результат, который представляет собой явление или состояние, вызванное созданным продуктом и имеющее значение не только для потребителей продукта, но и для населения в целом; end outcomes — конечный результат, то, что в итоге необходимо получить в общественном секторе, чтобы реализовать политические приоритеты; efficiency, или unit-cost ratio, — эффективность (удельные затраты) — это соотношение объема ресурсов и объема продуктов или результата. Основная идея Хатри состоит в том, что эффективность может быть определена как для продукта, производимого за счет или при поддержке бюджетных средств, так и для результата.

По нашему мнению, применение показателей, рассчитанных относительно продукта, дает менее значимое представление в сравнении с показателями, рассчитанными относительно конечного результата, оказывающего влияние на население региона в целом. Это вызвано тем, что создание продукта или технологии приводит к возникновению прямого эффекта только у ограниченного круга лиц, и лишь косвенный эффект от их использования в виде социального, экологического, экономического или культурного результата влияет на все население региона.

В настоящее время бюджетный процесс широко использует такую форму распределения бюджетных средств, как государственные программы, поэтому разрабатываемый нами методологический подход к оценке эффективности бюджетных расходов ориентирован в основном на мероприятия государственных программ, а конкретно — на мероприятия по поддержке инновационной сферы, реализуемые в субъектах Российской Федерации.

Подход к оценке эффективности и результативности бюджетных расходов предлагается разделить на два основных логически связанных блока. Первый блок — это оценка эффективности бюджетных расходов отдельных мероприятий программы относительно промежуточных результатов инновационного процесса и его подпроцессов, включая такой результат, как сам инновационный продукт. Второй блок — оценка эффективности бюджетных расходов всей государственной программы относительно конечных результатов, имеющих общественное значение и отвечающих политическим приоритетам.

Основной идеей первого блока является выявление взаимосвязи мероприятия государственной программы и промежуточного результата, который получается в ходе инновационного процесса и его подпроцессов при успешной реализации такого мероприятия. Для этого предлагается: во-первых, установить взаимосвязь мероприятия государственной программы и этапов (стадий) инновационного про-

цесса, а также его подпроцессов, на которые мероприятие оказывает влияние; во-вторых, определить, какие промежуточные результаты получены на выделенных этапах (стадиях) и какими показателями их можно оценить.

Следует отметить, что мероприятия государственной программы могут иметь комплексные промежуточные результаты, которые относятся одновременно к нескольким этапам и стадиям инновационного процесса. Например, государственная поддержка некоторого сложного научно-технологического проекта, реализуемого в кооперации несколькими предприятиями и организациями территориального инновационного кластера, может иметь в качестве промежуточных результатов и статьи в международных журналах, и патенты, и проекты по коммерциализации перспективного инновационного продукта, и прототип такого продукта. Аналогично государственная поддержка технопарка может иметь множество промежуточных результатов, таких как команды и проекты высокой степени готовности к коммерциализации, прототипы инновационной продукции, вновь созданные малые инновационные предприятия, предприятия, начавшие выпуск продукции.

Предлагается следующая авторская система показателей, которая позволяет оценить промежуточные результаты на каждом из этапов и стадий инновационного процесса и его подпроцессов (табл. 1).

Таблица 1

Система показателей, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов по мероприятиям региональной государственной программы по поддержке инновационной сферы

Направление государственной поддержки, реализуемое мероприятием государственной программы	Стадия инновационного процесса	Показатели, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов	Показатели, относительно которых оценивается эффективность и результативность мероприятия государственной программы
Размещение заказов на НИР	Фундаментальная наука	Число статей, индексируемых базами данных «Scopus» и «Web of Science»	Объемы внебюджетных затрат на НИР; цитируемость статей
Размещение заказов на ОКР	Прикладная наука	Число патентных заявок	Объемы внебюджетных затрат на ОКР; число созданных макетов, эскизов, продуктов с общим функционалом
Прямое финансирование проектов	Предпосевная стадия А1–А2	Число проектов с бизнес-планом и техническим заданием	Число проектов – участников национальных конкурсов
	Посевная стадия В1–В4	Число прототипов инновационных продуктов	Число проектов на интернет-бирже
Финансирование портфелей проектов через фонды и некоммерческие организации	Стадия раннего венчурного финансирования С1–С2	Число созданных инновационных предприятий	Объемы внебюджетного венчурного финансирования

Окончание табл. 1

	Стадия раннего роста Д1–Д2	Число предприятий, начавших продажи инновационного продукта на рынке	Рост стоимости акций (долей) от участия в инновационных предприятиях; доля рынка инновационного продукта
	Стадия расширения производства Е1–Е2	Число предприятий, внедривших инновации серийно; суммы дивидендов, перечисляемых инновационными предприятиями в региональный бюджет; суммы налогов, перечисляемых в региональный бюджет; средний размер заработной платы на инновационном предприятии; число рабочих мест	Объемы внебюджетных инвестиций в проекты ранней стадии; выручка от продаж инновационной продукции, работ и услуг
	Подпроцесс инновационного процесса	Показатели, относительно которых оцениваются эффективность и результативность мероприятия государственной программы	
Подготовка или переподготовка кадров в инновационной сфере	Обеспечение кадровыми ресурсами	Число выпускников образовательной программы «Инновационный менеджмент»; число МИП, созданных выпускниками; численность работников в исследованиях	
Создание и функционирование инновационной инфраструктуры	Обеспечение инфраструктурными ресурсами	Полнота охвата инновационного процесса инфраструктурой; число посещений интернет-биржи инновационных проектов; загрузка площадей технопарка; число резидентов бизнес-инкубатора; число проведенных конкурсов проектов; число участников инновационных ярмарок	
Закупка инновационной продукции, работ и услуг	Обеспечение сбыта инновационного продукта	Объем закупок инновационной продукции, работ и услуг; экономия от использования инновационного продукта	
Организационно-правовая и информационная поддержка	Инновационный менеджмент	Число МИП в инновационной зоне; объемы экспорта инновационной продукции в рамках международных договоров региональных властей; тираж регионального журнала по инновациям	

Показатели, позволяющие оценить промежуточные результаты инновационного процесса и его подпроцессов, необходимо разделить на две группы. Первая группа – это показатели, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов отдельных мероприятий государственной программы, направ-

ленных на поддержку этапов и стадий инновационного процесса (третья колонка таблицы). Вторая группа показателей позволяет формализовать цели мероприятий через некоторые количественные значения и, следовательно, контролировать эффективность реализации такого мероприятия, а при соотношении плановых и фактических значений проводить мониторинг результативности мероприятия (четвертая колонка таблицы). Показатели третьей колонки таблицы приводятся отдельно, так как они используются далее, во втором блоке, для оценки эффективности бюджетных расходов относительно конечного общественно значимого результата.

Основная идея второго блока – это выявление взаимосвязи между показателями, характеризующими промежуточные результаты от реализации отдельного мероприятия, и показателями, характеризующими конечные результаты всей государственной программы, значимые для населения региона в целом. Для этого необходимо, во-первых, выделить общественно значимые конечные результаты и выбрать показатели, характеризующие их достижение, во-вторых, определить правило приведения промежуточных показателей к конечным с учетом рисков, вызванных временной неопределенностью.

Явными конечными результатами инновационного процесса являются сокращение безработицы, увеличение уровня доходов и производительности труда. У конкретных инновационных проектов возможны и другие конечные результаты в зависимости от их отраслевой принадлежности. Например, проекты в здравоохранении могут дать результаты в повышении уровня рождаемости или снижении уровня заболеваемости, а результатом проектов в сфере строительства и производства стройматериалов может быть улучшение бытовых условий проживания. Для исключения дублирования данные показатели должны быть независимыми друг от друга. И если число рабочих мест и объем налогов объективно не зависят друг от друга, то между объемами налогов и размером средней заработной платы инновационных предприятий можно выявить некоторую корреляцию.

При формировании правила приведения промежуточных показателей к конечным с учетом рисков, вызванных временной неопределенностью, предлагается использовать следующие основные принципы.

Во-первых, конечный результат, который возможно спрогнозировать и который планируется получить в краткосрочном периоде, рассчитывается напрямую путем суммирования значений величин, запрашиваемых от инновационных предприятий, получивших государственную поддержку. Другими словами, если инновационное предприятие, получившее государственную поддержку, находится на стадии запуска продукта в серийное производство (на стадии масштабирования), то показатели числа рабочих мест, объемов налогов, перечисляемых в региональный бюджет, принимаются в расчетах методики такими, какими они планируются на данном предприятии в ближайшие периоды.

Во-вторых, если конечный результат планируется получить только по окончании долгосрочного периода и его невозможно спрогнозировать из-за временной неопределенности, то используются показатели промежуточных результатов. Для этого показатели промежуточных результатов, планируемых инновационными предприятиями, получившими государственную поддержку и, таким образом, известные в настоящий момент времени, приводятся к некоторым показателям, характеризующим прогнозный результат, получаемый в будущем, путем операции приведения. Данная операция по смыслу близка к операции дисконтирования, когда величины денежных потоков, которые ожидаются в будущем, приводятся с учетом рисков к текущим величинам путем операции деления на специальный коэффи-

циент дисконтирования. Только в данном случае операция является обратной — показатели промежуточных результатов, которые известны сейчас, приводятся с учетом рисков к показателям будущих результатов. Причем риски достижения конечных результатов будут разными в зависимости от того, на какой стадии находится инновационный проект, получивший государственную поддержку. Если это начальные стадии инновационного процесса, то неопределенность и риск выше, значит, и мультипликатор приведения должен быть меньше, чем для более поздних стадий, когда риски меньше.

В-третьих, при использовании операции приведения показатели промежуточных результатов должны быть не просто пересчитаны к таким же или другим показателям, характеризующим промежуточные результаты, а пересчитаны к показателям, определяющим конечные общественно значимые результаты, которые были выбраны ранее. Поэтому предлагается приводить показатели промежуточных результатов к показателю, определяющему число новых успешных инновационных предприятий, так как, зная среднее число рабочих мест и средний объем налогов, создаваемых каждым новым инновационным предприятием, можно прогнозировать будущие значения показателей конечных результатов. Значения среднего числа рабочих мест и среднего объема налогов, выплачиваемых в региональный бюджет, можно определять на основе статистических данных по инновационным проектам конечной стадии.

Мультипликаторы приведения могут быть определены на основе существующей статистики по удачному выведению инновационных продуктов на рынок. По мнению одного из основателей и руководителя американской сети бизнес-ангелов «Alliance of Angels» Артура Баганова, распределение числа компаний по стадиям развития выглядит следующим образом: из 600 тысяч новых компаний 45 тысяч получают инвестиции бизнес-ангелов, из них 500 компаний финансируются в качестве «посевных инвестиций» венчурными фондами, а из них только 100 выходят на биржевые площадки [7]. Известна статистика [8], получившая название «ракеты Дрейпера». В соответствии с ней финальные 12–24 проекта для инвестиций отбираются управляющей компанией крупнейших американских венчурных фондов «Draeger Fisher Jurvetson» из 30–40 тыс. первоначальных заявок. В России в качестве примера можно привести крупнейший фонд прямых инвестиций «Delta Equity Partners», за несколько лет работы рассмотревший 900 проектов, из которых профинансированы были только 20.

В данной статье предлагается использовать статистику Стивенса–Берли, которая прогнозирует, что из 3000 первоначальных идей только 300 получают свое подтверждение и проходят апробацию, из них стартовыми проектами предпосевной стадии выходят только 25, из которых в 9 создают прототипы или макеты инновационного продукта и начинают проводить маркетинговые исследования, формируя команды [9]. Далее на базе таких проектов создаются 4 инновационных предприятия, из которых 1,7 выходят на рынок с коммерческой реализацией продукции, но еще не имеют прибыли, а из них только одно предприятие становится успешным, выходит на «точку безубыточности» и осуществляет серийное производство инновационного продукта. Определенные с помощью данной статистики мультипликаторы приведения получают следующие значения (табл. 2). В таблице также указан временной лаг, определяемый на основе экспертных мнений, — это число временных периодов, по истечении которых ожидается получение прогнозного результата.

С учетом вышесказанного предлагается следующая процедура приведения показателей промежуточных результатов к показателям конечного результата.

Пусть n — номер текущей стадии инновационного процесса, который принимает значения от 1 до N (здесь рассматривается $N = 7$ стадий). Так как ранее для

Таблица 2

Показатели, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов, и мультипликаторы операции приведения

Стадия инновационного процесса	Показатели, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов, P_n	Статистика Стивенса–Берли	Мультипликатор приведения, k_n	Временной лаг, Δ_n
Фундаментальная наука	Число статей, индексируемых базами данных «Scopus» и «Web of Science»	3000 идей	0,0003(3)	5
Прикладная наука	Число патентных заявок	300 заявок	0,003(3)	4
Предпосевная стадия А1–А2	Число проектов с бизнес-планом и техническим заданием	125 проектов	0,008	3
Посевная стадия В1–В4	Число прототипов инновационных продуктов	9 прототипов инновационного продукта	0,11(1)	2,5
Стадия раннего венчурного финансирования С1–С2	Число созданных инновационных предприятий	4 новых инновационных предприятия	0,25	2
Стадия раннего роста Д1–Д2	Число предприятий, начавших продажи инновационного продукта на рынке	1,7 выхода на рынок	0,59	1
Стадия расширения производства Е1–Е2	Число предприятий, внедривших инновации серийно	1 успешный коммерческий проект	1	-

каждой стадии был выбран только один промежуточный показатель, относительно которого определяется эффективность бюджетных расходов, то номер стадии и номер показателя будут совпадать. Сам показатель промежуточного результата предлагается обозначить P_n . При умножении P_n на мультипликатор приведения k_n результат покажет прогноз числа успешных инновационных предприятий через временной лаг Δ_n лет, «выросших» из проектов стадии n .

Таким образом, умножение прогнозного числа коммерчески успешных инновационных предприятий P_n на k_n на средний объем налогов x , перечисляемых в бюджет, даст суммарный прогноз объема налогов инновационных предприятий, «выросших» из проектов стадии n . А умножение прогноза P_n на k_n на среднее число рабочих мест y даст суммарный прогноз числа рабочих мест, созданных инновационными предприятиями, «выросшими» из проектов стадии n .

Очевидно, что инновационное предприятие создаст рабочие места и будет платить налоги в бюджет не только в течение одного года, а на протяжении ряда лет t , причем среднее число рабочих мест и объем налогов на протяжении t лет будут изменяться из года в год. Следовательно, число рабочих мест, создаваемых инновационными предприятиями, «выросшими» из проектов стадии n , после запуска продукта в серию составит: $X_t^n = P_n \cdot k_n \cdot x$, а объем перечисляемых в региональный бюджет налогов: $Y_t^n = P_n \cdot k_n \cdot y$. Итоговое суммирование показателей числа рабочих мест и объемов налогов, перечисляемых в региональный бюджет, должно проводиться с учетом того, что инновационные предприятия, «выросшие» из разных

стадий, дадут конечные результаты в разное время, то есть необходимо учитывать временной лаг, разный для каждой из стадий.

Например, для последней стадии временной лаг отсутствует, а для первой он составит Δ_1 лет, столько потребуется идее, чтобы «вырасти» в инновационный продукт, который будет производиться серийно, «создаст» новые рабочие места и «обеспечит» региону новые объемы налоговых поступлений.

Метод оценки эффективности бюджетных расходов региона в инновационную сферу.

Предлагаемый методологический подход можно формализовать в виде десяти последовательных этапов, блок-схема представлена на рисунке.

Этап 1. Мероприятия государственной программы упорядочиваются по номерам, и определяется принадлежность каждого из них к конкретному этапу или стадии инновационного процесса в зависимости от того, какие промежуточные и конечные результаты могут быть получены в результате государственной поддержки, реализуемой таким мероприятием.

Этап 2. Формируется таблица А, в которой для каждого мероприятия государственной программы определяются показатели эффективности и результативности его реализации, а также значения показателей по временным периодам (табл. 3).

Таблица 3

Мероприятия программы по поддержке инновационной сферы и показатели их промежуточных результатов для оценки эффективности и результативности мероприятий (таблица А)

Мероприятие программы	Стадия инновационного процесса / подпроцесс	Показатель промежуточного результата, относительно которого оцениваются эффективность и результативность мероприятия программы	Значения показателя по периодам				
			1	...	t	...	T

Этап 3. Выбирается следующее мероприятие государственной программы (в порядке нумерации) и проводится проверка направленности государственной поддержки, реализуемой таким мероприятием. Если мероприятие направлено на инновационные проекты последней стадии – стадии расширения производства, то для первого из них создается таблица показателей конечных результатов В, а для таких же последующих таблица В дополняется (табл. 4).

Таблица 4

Мероприятия программы по поддержке инновационной сферы и показатели их конечных результатов (таблица В)

Мероприятие программы	Показатель конечного результата, относительно которого оценивается эффективность бюджетных расходов мероприятия программы	Значения показателя конечного результата по периодам				
		1	...	t	...	T

Этап 4. Если мероприятие государственной программы направлено на инновационные проекты других стадий, то для первого мероприятия создается таблица показателей промежуточных результатов, относительно которых оценивается эффективность бюджетных расходов С, а для остальных подобных мероприятий таблица С дополняется (табл. 5).

Этап 5. Для каждого рассматриваемого мероприятия определяются мультипликаторы приведения и временные лаги. Результаты заносятся в таблицу С.

Таблица 5

Мероприятия по поддержке инновационной сферы и показатели их промежуточных результатов (таблица С)

Мероприятие программы	Стадия инновационного процесса / подпроцесс	Показатель промежуточного результата, относительно которого оценивается эффективность бюджетных расходов мероприятия программы	Значение показателя	Мультипликатор приведения	Временной лаг

Этап 6. Если не все мероприятия государственной программы занесены в таблицу В или С, то есть перебор мероприятий не закончен, то возврат к этапу 3 и последовательность этапов 3–5 повторяется для следующих мероприятий государственной программы. Если же перебор закончен, то осуществляется переход на этап 7.

Этап 7. Определяется динамика среднего числа рабочих мест и средних объемов налоговых поступлений в региональный бюджет от типичного малого инновационного предприятия.

Этап 8. Проводится операция приведения показателей промежуточных результатов к показателям конечных результатов в соответствии со статистикой Стивенса–Берли.

Этап 9. Дополняется таблица показателей конечных результатов В с учетом временных лагов, результаты суммируются по каждому из временных периодов.

Этап 10. Формируются показатели эффективности бюджетных расходов в виде соотношения значений показателей конечных результатов к объемам бюджетных расходов.

Таким образом, разработанные нами методологический подход и система показателей позволяют проводить оценку эффективности бюджетных расходов отдельных мероприятий государственной программы относительно промежуточных результатов инновационного процесса и его подпроцессов, включая такой результат, как сам инновационный продукт, а также оценку эффективности бюджетных расходов всей государственной программы в целом относительно конечных результатов, имеющих общественное значение и отвечающих политическим приоритетам: числа рабочих мест, созданных инновационными предприятиями, на 1 рубль бюджетной поддержки, и объема налогов, перечисляемых инновационными предприятиями в региональный бюджет, в рублях на 1 рубль бюджетной поддержки.

В качестве критики данного методологического подхода можно отметить, что недостаточно определить перечень показателей и разработать подход к оценке

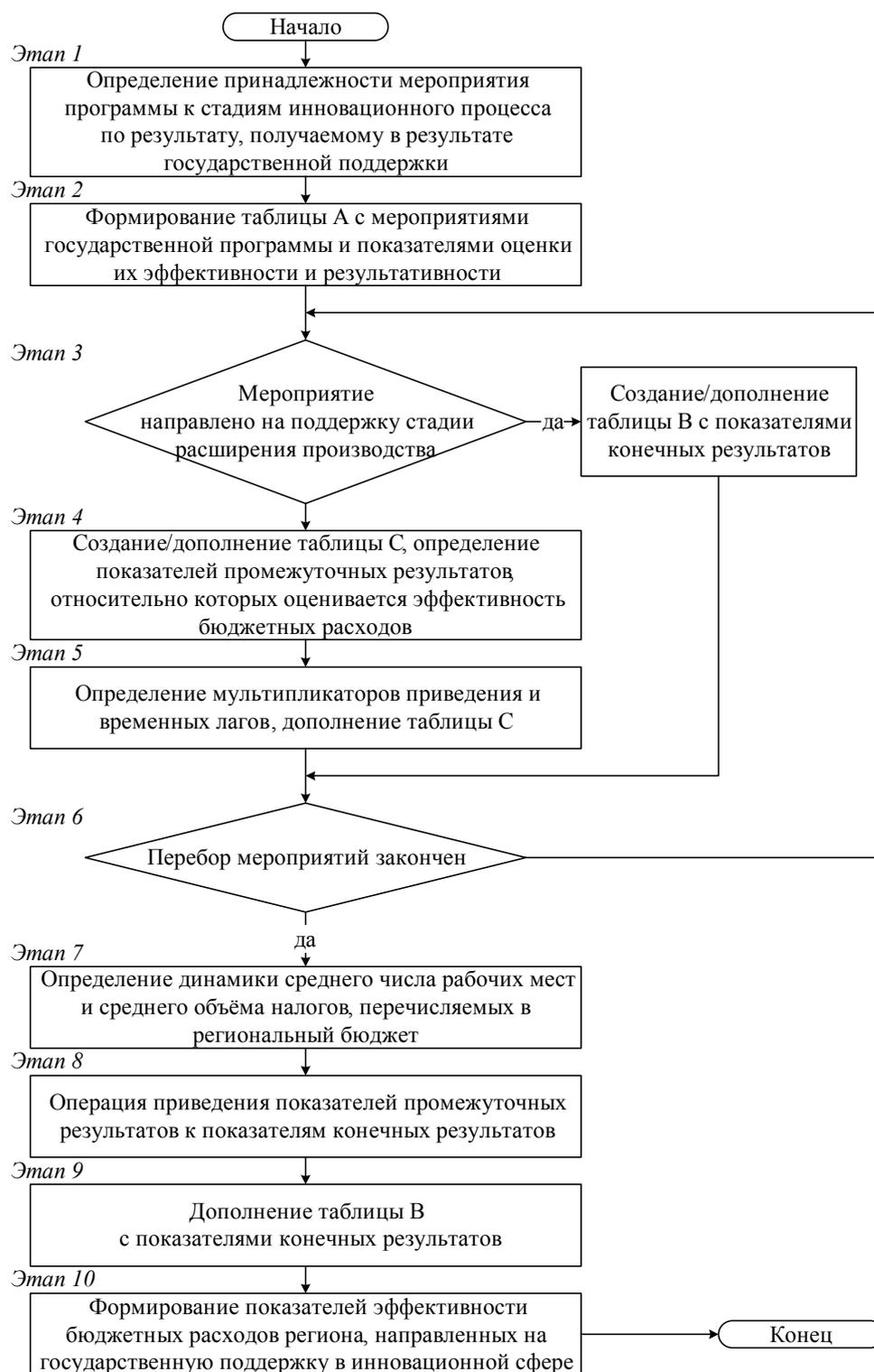


Рис. Метод оценки эффективности бюджетных расходов

эффективности бюджетных расходов региона в инновационной сфере, для практической реализации государственных программ необходимо также определить пределы или нормативы, в которых должны находиться значения показателей. Очевидно, что для каждого региона нужны свои нормативы, которые зависят от численности населения, объема выпуска валового регионального продукта и других социально-экономических характеристик.

Библиографический список

1. Бусарова А.В. Некоторые элементы бюджетного процесса, необходимые для внедрения методов бюджетирования, ориентированного на результат // Центр исследования бюджетных отношений. URL: <http://www.rb-centre.ru>.
2. Экономика общественного сектора / Г.А. Ахинов [и др.]. М.: Теис, 1998.
3. Тишутина О.И., Михайлов А.В. Бюджетные расходы: вопросы эффективности, результативности и разработка системы показателей оценки // Проблемы современной экономики. 2012. № 4. С. 194–198.
4. Бушмин Е.В. Бюджет: процедуры и эффективность. М.: Альтернатива, 2003.
5. Муниципальное управление: бюджет, активы, ЖКХ / В.Л. Никифоров [и др.]. М.: РНЦГМУ, 2002.
6. Хатри Г.П. Мониторинг результативности в общественном секторе / пер. с англ. М.: Институт экономики города, 2005.
7. Каширин А.И., Семенов А.С. В поисках бизнес-ангела. Российский опыт привлечения стартовых инвестиций. М.: Вершина, 2008.
8. Каширин А.И., Семенов А.С. Венчурное инвестирование в России. М.: Вершина, 2007.
9. Stevens G., Burley J. 3000 Raw Ideas = 1 Commercial Success! // *Research Technology Management*. 1997. № 40 (3).

References

1. Busarova A.V. Some elements of the budgetary process that are necessary for the implementation of results-based budgeting // *Research Budgetary Centre*. Retrieved from: <http://www.rb-centre.ru> [in Russian].
2. Public sector of the economy. G.A. Ahinov [et al.]. M., Teis, 1998 [in Russian].
3. Tishutina O.I., Mikhailov A.V. Budget expenditures: issues of efficiency, effectiveness and development of the system of performance measures. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of modern economic paradigm], 2012, no. 4, pp. 194–198 [in Russian].
4. Bushmin E.V. Budget: procedures and efficiency. M., Al'ternativa, 2003 [in Russian].
5. Municipal management: budget, assets, housing and community amenities / V.L. Nikiforov [et al.]. M., RNTsGMU, 2002 [in Russian].
6. Khatry G.P. Monitoring of performance in the public sector: transl. from English. M., Institut ekonomiki goroda, 2005 [in Russian].
7. Kashirin A.I., Semenov A.S. Looking for a business angel. Russian experience in attracting start-up investments. M., Vershina, 2008 [in Russian].
8. Kashirin A.I., Semenov A.S. Venture investment in Russia. M., Vershina, 2007 [in Russian].
9. Stevens G., Burley J. 3000 Raw Ideas = 1 Commercial Success! *Research Technology Management*, 1997, no 40 (3) [in Russian].

*V.D. Bogatyrev, D.V. Gorbunov**

**METHODOLOGICAL APPROACH FOR ASSESSING EFFICIENCY AND
EFFECTIVENESS OF BUDGET EXPENDITURES IN THE INNOVATION
SPHERE**

This article discusses the concepts of efficiency and effectiveness of budget expenditures. It offers author's methodological approach and system of indicators for assessing efficiency and effectiveness of budget expenditures to support innovation activity in the regions of Russia. The approach is based on the enforcement of the interim results obtained during the implementation of state programs to socially significant results in accordance with the statistics of Stevens–Burley.

Key words: innovative sphere, state support, effectiveness, efficiency, budget expenditures, socially significant result, innovation process.

Статья поступила в редакцию 12/IX/2015.
The article received 12/IX/2015.

* *Bogatyrev Vladimir Dmitrievitch* (teach@ssau.ru), Department of Economics, Samara State Aerospace University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Gorbunov Dmitrii Victorovitch (GorbunovDV@economy.samregion.ru), Deputy Minister, Ministry for Economic Development, Investments and Commerce of the Samara Region, 210, Molodogvardeyskaya Street, Samara, 443001, Russian Federation.